

管理学视角下的 Google 图书搜索项目解析

徐跃权 董贺 孔悦凡

【摘要】在探讨 Google 图书搜索项目名称、目标、内容的基础上,总结了国内关于该项目对图书馆生存与发展、知识产权、文化传播等方面影响的研究成果。依据管理学的观点,Google 图书搜索项目具有跨行业战略联盟的性质,给图书馆联盟的发展开辟了新方向。对这类联盟的基本性质、组建动机、风险防范、组织特点等问题进行了探讨。

【关键词】Google 图书搜索 图书馆合作 跨行业 战略联盟

Abstract: This article introduces the main activities of Google Books, summarizes its impacts on library's survival and development, intellectual property, cultural transmission etc. In the management perspective, this program has a cross-industry nature of the strategic alliance, opened a new development direction for the library consortium. We focus on its basic properties, the main formation motivations, the risk preventions, and the alliance characteristics issues.

Key words: Google Books library cooperation cross-industry strategic alliance

在谷歌官方网站上,“Google 图书搜索”和“Google Books”是这个项目的中英文正式名称。“Google 图书馆计划”或“Google 数字图书馆计划”则是国内外媒体及图书馆同仁对此的习惯用语。如果按照“名从主人”的原则,应该以谷歌官方的命名为准。

2004 年末,Google 图书搜索项目一经推出,迅速在图书馆界和出版界引起轩然大波,各界对此毁誉参半。国内学者重点关注的则是该项目涉及的知识产权问题、对图书馆生存与发展的影响及对策问题、对文化传播的影响问题等几方面。本文从管理学视角出发,借鉴企业战略联盟的理论,认为该项目具有跨行业战略联盟的性质。它不仅是图书馆跨行业战略联盟的生动实例,更昭示出图书馆联盟发展的全新方向。它给图书馆带来的不仅有重大的发展机遇,更有高度的风险。因而具有重大的理论研究价值。

1 项目的目标与内容

谷歌公司创建于 1998 年,初始的目标是“接管整个互联网”。按照谷歌共同创始人兼技术总裁谢尔盖·布林的说法:“谷歌的使命是整合全球范围的信息,使人人皆可访问并从中受益”。谷歌作为全球最大的搜索引擎商,目前正在提供以搜索业务为核心的搜索服务、互联网增值服务、学术信息搜索与提供服务等 3 大类

20 多种全面的互联网服务。2009 年 10 月 15 日,谷歌在法兰克福书展上宣布,明年上半年将推出网上电子书店 Google Editions,将提供 40 万本至 60 万本图书以供读者网上购买。读者只要购买了电子图书,就可以在手机、计算机、电子书阅读器等上离线阅读。

1.1 项目目标

谷歌在自己的官方网站上展望这个为期十年的项目时表示“将继续发展其技术并扩大与全世界出版商和图书馆的合作关系……并从数字图书馆向整个图书馆业、互联网信息服务业乃至世界文化的传播方面扩展。”谷歌一直十分谨慎地在官方说法中极力回避使用出版(publish)、图书馆(library)等字样,以免引起出版界和图书馆界的紧张与反感。2009 年 8 月 30 日英国《观察家报》(The Observer)报道称:“Google executives talk of constructing a universal online archive.”国内许多媒体却纷纷转载为:谷歌高调宣布将在原有的谷歌数字馆基础上,构建全球最大的在线图书馆。其实“Google 图书搜索”和“Google Books”更能准确地反映出谷歌对该项目的目标定位。谷歌一系列向数字化知识资源进军的事实表明,它正在完成从一个单纯检索服务提供商向知识提供商的华丽转身。

1.2 实施内容

2003年12月推出 Google Print 试用版,当时仅是一种对书摘的搜索服务。2004年10月与美国的兰登书屋出版社合作,开始尝试搜索图书全文的服务。同年谷歌正式对外宣布实施“Google Print”计划。这是“Google 图书搜索”项目最初的定名。Google Print 在2005年11月改名叫 Google Book Search,即 Google 图书搜索。它把书的封面页、目录页、版权页及部分内容页经扫描数字化后放在网站上,为公众提供便捷的在线全文搜索服务,进而实现在世界的任何地方可以搜索到任何语言的图书。为解决知识资源的来源问题,谷歌采取双管齐下的发展策略,先后推出了与出版商合作的“Google Print Publisher”子项目和与图书馆合作的“Google Print Library”子项目。

首批加入该计划的出版商有牛津大学、剑桥大学、芝加哥大学、普林斯顿大学这样的世界名校出版社,以及 Blackwell、霍顿·米福林、麦克格劳·希尔、施普林格等著名出版社。谷歌收集这些出版社已出版或即将出版的出版物。谷歌也与个人作者签订协议,收集其创作的图书。谷歌还与哈佛大学图书馆、斯坦福大学图书馆、密歇根大学图书馆、牛津大学图书馆以及纽约公共图书馆五大图书馆签约合作,将这些图书馆的全部或部分馆藏总计约4 000多万册最优秀的图书通过扫描制成电子版供全球读者通过谷歌在网上免费检索阅读。目前谷歌已经通过加入项目的方式与至少28家重要的图书馆建立了合作关系;通过加入出版商计划的方式与100多个国家或地区的10 000多个出版商和作者成为合作伙伴。谷歌根据图书版权的不同情况提供不同层次的服务。对于那些已过版权保护期的图书,用户能够浏览全文。对于那些仍受版权保护的图书,则根据双方的协议,用户可以浏览其部分章节或全文。对于那些没有协议的图书,用户一般只能在网上阅读其目录、内容摘要或专家评论。

2 研究现状

2009年11月,笔者以中国知网的“中国期刊全文数据库”等六个数据库为信息源,以“Google 图书”为题名检索词,进行所有年份的精确检索,结果查得11篇文章。以“google 图书”为关键词检索词进行模糊检索,查得27篇文章。其中,第一类为介绍性文章,如“Google 打造全球最大网上图书馆”等。第二类为分析性文章,如“解析‘Google 图书搜索’的目标”、“Google 数字图书馆计划未来发展的哲学观”等。第三类为综述,如“国内对 Google 图书搜索项目的研究进展”等。第四类为对图书馆的影响类文章,有“Google 数字图书馆计划对我国数字图书馆建设的启示”、“Google 还是 Open Content Alliance, 现代图

书馆该选择哪一个?”等。这四类是图书情报界关注的重点。第五类为对出版发行行业的影响类文章,如“谷歌进军中国图书市场”、“图书搜索触碰‘版权神经’”等。主要以知识产权问题为焦点。

再以“图书馆联盟”为关键词检索词,对“中国期刊全文数据库”、“中国优秀硕士学位论文全文数据库”、“中国博士学位论文全文数据库”进行模糊检索,分别检出767篇、6篇、和0篇文献。通过其他途径查到2006年研究图书馆联盟问题的博士论文有2篇。这些文献都没有将“Google 图书搜索”纳入研究视野,表明迄今为止的我国图书馆联盟研究还停留在馆际间合作的层面,忽视了“Google 图书搜索”这个鲜活的图书馆跨行业合作实例。

企业战略联盟是管理学的重要研究内容,目前国内外的研究水平和相关文献数量都远在图书馆联盟研究之上。国内的研究主要集中在对联盟的组织性质、联盟的形成动因、联盟的稳定性、联盟的组建和管理、联盟的利益分配等方面。CNKI 上就有近千篇论文。国内各个大型图书馆在中国图法 F273 类(企业生产管理)所聚集的专著类图书就达20种以上。但是关于谷歌与图书馆合作的个案研究的文献尚未见到。

3 项目的管理学意义

无论是图书馆联盟还是企业战略联盟,都是管理学关于组织和战略的重要研究内容。近年来中外图书馆联盟的巨大成功为世界图书馆事业开辟出一条空前广阔的合作发展之路。我们认为,图书馆联盟的下一个重要发展方向将是超越本行业的范围,寻求与社会其他行业特别是文化、信息行业的共赢合作。因此从管理学的观点出发,“Google 图书搜索”完全定性为一个有图书馆参与的跨行业战略联盟(cross-industry strategic alliances)。这在事实上已经突破图书馆联盟成员构成单一的传统,把图书馆合作的对象拓展到社会其他相关行业,从而取得在目前图书馆联盟所无法获得的技术、资源、市场、服务等优势,以实现图书馆发展的特定战略目标。就理论层面而言,管理学领域中战略联盟理论对于图书馆联盟理论的发展具有重要的指导作用。而图书馆联盟理论也可以补充企业战略联盟理论在文化性社会公益事业方面的不足。

4 项目的管理学解析

现代管理是通过实施决策、计划、组织、领导、控制和创新等职能,有效地获取、分配和利用人力资源和物力资源,以实现预期目标的活动过程。在实践层面上,Google 图书搜索项目是一个典型的由因特网企业、图书馆、出版社三个行业的机构形成的跨行业战

略联盟。图书馆跨行业战略联盟不仅是一个新生的学术概念,而且已经活生生地存在于现实之中,应该纳入图书馆学理论的研究视野。

4.1 联盟的动机与目的

近年来,搜索引擎行业群雄竞起,企业间的竞争区域白热化。一些有远见的IT企业一直把拥有知识资源作为自己增强竞争优势的重要发展目标与途径。早在1997年,前微软总裁比尔盖茨接受Information Outlook记者采访时就说过:我们今天正在从事四大业务,第一是桌面操作系统。第二是商用软件(productivity applications)。第三是服务器软件。第四是互动式内容产业,如已经有了的MSN、MSNBC、在线杂志Slat、CD版百科全书Encarta等等^[1]。与微软相比,谷歌对于内容产业涉足较晚。Google图书搜索项目这一雄心勃勃的计划的实施,实属急起直追之举,显示出其在发展战略上迫切要求。

图书馆乃社会文明之公器,素有知识宝库、知识喷泉的美誉。一百多年前,美国图书馆学家M·杜威提出图书馆工作要“把最好的图书以最低的成本提供给最大多数的人”(The best reading for the largest number, at the least cost)的基本原则。这句话至今仍然发挥着良好的作用。为最大限度地发挥图书馆作用,图书馆界分别在技术创新和组织制度创新这两个方面的探索从来没有停止过。图书馆学的图书馆联盟理论^[2]和管理学的企业战略联盟理论^[3]共同构成了图书馆跨行业战略联盟的主要理论内容。

战略联盟的最终目的是通过联盟提高联盟成员自身的竞争能力。图书馆的公益性质和知识资源优势是显而易见的。谷歌的技术优势、资金优势和网络优势亦然。这是谷歌与各家图书馆一拍即合的根本原因。联盟必须有明确而具体的目标。通过协调合作,各联盟成员将获得比单独行动更好的共同利益。图书馆必须依据自身的战略目标来挑选那些能够带来技术、技能、知识、资金、资源、风险分担和进入新市场的机会优势的其他行业的机构作为战略合作伙伴。选择战略联盟伙伴要遵循资源和核心能力互补原则,自愿互利原则,灵活性与独立性相结合原则,文化和战略兼容原则等四项原则。

4.2 风险的防范与规避

图书馆跨行业战略联盟的提出无疑开辟出一片新的发展领域,同时也成为图书馆合作的一种新模式。相对于图书馆联盟的极高的成功率,企业战略联盟的成功率一般只有30%^[4]。面对巨大的发展机遇与高风险,图书馆界有必要做出前瞻性理论探讨。很明显,谷歌在此项目中居于盟主的地位,图书馆和出版单位

处于参与者的地位。图书馆必须对参加此类联盟的各种风险有充分的预估。目前,图书馆联盟的集团优势并没有在此项计划中发挥应有作用。这是令人遗憾的。

2009年8月20日,笔者参观了德国的巴伐利亚国家图书馆(Bayerische Staatsbibliothek)。该馆是Google图书搜索项目的积极参加者,对于自身的权益与风险有着独特的认识。副馆长赛诺瓦博士介绍说,该馆的使命是成为书面文化遗产的宝库、科研与教学的多媒体信息服务提供者、数字信息技术与服务的创新中心。为成功建设现代信息社会的基础设施,巴伐利亚国家图书馆与有能力的合作伙伴开展国际合作是必不可少的。该馆一直与许多国际知名的图书馆和信息产业龙头企业开展合作。1997年馆内新建了慕尼黑数字化中心。2002年与巴伐利亚大学及大学图书馆合作建立起巴伐利亚虚拟图书馆(The Virtuelle Bibliothek Bayern)。2007年图书馆正式宣布与谷歌联手,目标是将巴伐利亚国家图书馆的那些不受知识产权保护的全部馆藏扫描,逐渐实现数字化并提供国际范围的利用。赛诺瓦副馆长特别强调,它与谷歌的合作是一种公私伙伴关系(A public-private partnership)。合作协议中明确规定了该馆有权获得相关图书的所有数字化拷贝并独立使用。从而从根本上保证了合作的公平性并规避掉私企未来发展不确定性的风险。

谷歌官方网站在介绍该项目时,针对图书馆管理者的“图书馆会获得图书的副本吗?”的问题,给予了肯定答复,并承诺“对于我们所扫描的各个图书馆的每一本藏书,原图书馆都会收到相应的电子版本。各图书馆将按照版权法的规定使用其副本。”图书馆的跨行业联盟一般都规定有明确的期限。风险管理需要建立预警体系,以确定什么时候以及如何对风险发出警示。在缔结战略联盟之前,必须建立好联盟的退出机制。明确退出联盟时所付出的代价是什么。当实施战略联盟的实际发生成本比预计成本高出很多时,应该立即停止联盟的实施。

4.3 项目的组织特点

与大家熟悉的图书馆联盟相比,Google图书搜索项目还突出表现出如下几个联盟组织方面的特点:

4.3.1 独立性

每一个联盟的成员都有其独立的身份与地位,完全不可等同于企业合资或合并等性质的行为。联盟各个成员间的合作只是寻求各自更大的发展。

4.3.2 异质性

迄今为止的图书馆联盟都表现出成员馆具有同质性的明显特点,这样的联盟成功率最高。但同质性不

应成为联盟发展的桎梏。图书馆可以根据发展的需要,在积极参加图书馆联盟的同时,突破目前的合作惯例,与图书馆以外的其他行业的社会机构进行合作,就会形成跨行业战略联盟,从而将获得在图书馆联盟中无法取得的资源、技术、服务领域的优势,最终达成发展目标。实现联盟成员的异质化,产业链上下游的机构间可以合作,同行竞争对手也可以联手。可以是国内的,也可以是国外的。可以强强联盟,也可强弱联盟。

4.3.3 战略性

跨行业联盟的核心是资源的嫁接与共享,其实质是为用户的需求提供全方位服务。图书馆必须站在战略性的、整体的和长远的发展高度,与合作伙伴达成的具有战略意义的长期合作协议。通过战略联盟,图书馆可以聚集各方的优势和资源,避免重复开发,减少成本,加速研发,降低风险,借助伙伴力量使自己的竞争力迅速增强,实现战略性的胜利。

4.3.4 动态性

战略联盟本身是一个动态的、开放的系统。联盟成员的合作关系都仅限于某一个或某几个特定领域。在这个领域内彼此是合作关系。它是一种灵活的、不断发展的关系,存续时间有长有短,参与者可以灵活地变动,主要根据合作的性质与合作的好坏而定。建立跨行业合作平台,对实现各自的战略目标,促进各方共同发展,具有重要而深远的意义。

4.3.5 平等性

联盟各方的联盟地位平等、相互信赖、相互依存、相互承诺、互惠互利才有可能建立长期稳固的关系^[3]。

5 结论

Google 图书搜索项目是一个具有跨行业战略联盟性质的活动,具有重要的理论和实践价值。此类联盟的复杂性在于战略联盟本身是动态的、发展的。战略联盟的参与者、动机及形式日趋多元化。图书馆联盟的理论尚不足以完全指导图书馆在这个全新领域的发

展,亟需借鉴管理学关于战略联盟的理论与方法来发展和补充。从同行业内的联盟到跨行业的联盟,战略联盟的行业在扩展,涉及范围在扩大,从而增加了对战略联盟的掌控难度和研究难度。

图书馆实施以我为主的跨行业战略联盟建设还会受到不同的组织文化、战略、目标,成员之间缺乏信任,因成员流动造成联盟的不稳定,设施、资金和人才等资源的公平分配和使用,法律法规的缺失会增加联盟运营难度等因素的困扰。有必要充分发挥图书馆联盟的规模与集团优势参与跨行业战略合作活动,避免被实力强大的 IT 等社会机构各个击破,影响事业的发展。还有必要借鉴发达国家企业战略联盟的研究成果和实践经验,立足于我国国情特色,积极探索我国图书馆实施跨行业战略联盟中出现的各种理论与实践问题。这是一项具有深远意义的工作。

注释

- [1] Bill Gates A conversation with Bill Gates Information Outlook, 1997 VI (5) 23- 25
- [2] 孙东波. 战略联盟伙伴选择问题研究. 南京: 南京师范大学商学院, 2007: 1
- [3] 戴龙基, 张红扬. 图书馆联盟——实现资源共享和互利互惠的组织形式. 大学图书馆学报, 2000 (3): 36- 39
- [4] [法] 皮埃尔·杜尚哲 (Pierre Dussauge), [法] 贝尔纳·加雷特 (Bernard Garrette), 李东红著. 战略联盟. 北京: 中国人民大学出版社, 2006
- [5] 张小兰. 论企业战略联盟. 成都: 西南财经大学, 2003: 101 - 115

徐跃权 东北师范大学传媒科学学院信息管理系教授。

董贺 东北师范大学传媒科学学院图书馆学专业 2008 级研究生。

孔悦凡 东北师范大学传媒科学学院图书馆学专业 2008 级研究生。