

内控报告与会计信息质量及企业价值

——基于沪市 A 股的经验研究

黄惠平¹, 宋晓静²

(1. 南京大学商学院, 江苏 南京 210093;

2. 南京师范大学商学院, 江苏 南京 210097)

内容提要:本文利用我国沪市 A 股上市公司 2008 ~ 2010 年相关数据, 研究内控自我评估报告、内控审计报告的披露与会计信息质量、企业价值及经营业绩之间的关系。对会计信息质量的度量, 本文采用盈余的反向指标作为会计信息的质量指标, 并在 Jones 模型的基础上, 考虑了公司业绩的影响。对于内控评估报告及内控审计报告, 由于国内有关数据库没有内控评估报告及内控审计报告披露的相关信息资料, 本文通过阅读 2157 份公司年报手工搜集。另外, 为了准确反映内部控制信息披露对公司绩效及会计信息质量的影响, 本文加入了股权集中度、公司规模、成长能力和资产负债率作为控制变量。本文还设置了年度虚拟变量作为控制变量, 以控制年度宏观经济环境的影响。本文通过实证研究发现, 自愿披露内部控制自我评估报告及内控审计报告的公司, 会计信息质量、企业价值、经营业绩高于未披露的公司并在 1% 水平上显著。本文的研究有利于上市公司加强内部控制, 提高会计信息质量, 有利于上市公司提高经营绩效, 有利于中小投资者判断上市公司的价值, 从长远角度看, 将有利于我国股票市场的持续健康发展。

关键词:内控自评报告; 内控审计报告; 会计信息质量; 企业价值; 经营业绩

中图分类号:F276.6 **文献标志码:**A **文章编号:**1002—5766(2012)01—0122—07

一、引言

随着安然和世通公司财务丑闻的相继曝光, 全球财务界的眼光都集中到了公司的内部控制制度的建设和执行上。西方国家已经将上市公司内部控制制度建设和规范内部控制信息披露作为完善资本市场的重中之重。而我国上市公司也开始关注内控制度对于企业经营的重要性, 投资者也越来越看重年报中的内部控制信息披露的数量和质量问题。美国萨班斯法案(SOX 法案)第 404 款规定: 要求递交年报的上市公司, 管理层需要对财务报告的内部控制进行报告。同时, 该条款要求这些公司的注册会计师对管理层的评估进行认证和报告。我国上海证券交易所和深圳证券交易所也分别于

2006 年 6 月 5 日和 2006 年 9 月 28 日出台了《上海证券交易所上市公司内部控制指引》和《深圳证券交易所上市公司内部控制指引》, 并分别从 2006 年 7 月 1 日和 2007 年 7 月 1 日起实施。《上交所指引》要求上市公司董事会在披露年度报告同时, 披露年度内部控制自我评估报告以及注册会计师对内部控制评估报告的核实评价意见, 但考虑到时间上的仓促以及成本的问题, 上交所于 2006 年 12 月 29 日在《关于做好上市公司 2006 年年度报告工作的通知》中, 对《上交所指引》做了补充: 要求在 2006 年年报全文的“重要事项”部分, 必须说明公司内部控制建立健全的情况, 包括内部控制建立健全的工作计划、内部控制检查监督部门的设置情况、董事会对内部控制有关工作的安排等。鼓励有条

收稿日期: 2011-09-22

作者简介: 黄惠平(1963-), 女, 上海人。副教授, 博士研究生, 研究方向是公司财务与资本市场。E-mail: njhuanghui ping@126.com。宋晓静(1988-), 女, 江苏淮阴人。硕士研究生, 研究方向是资本市场。E-mail: xiaojing6330@126.com。

件的上市公司在 2006 年年报同时披露董事会对公司内部控制的自我评估报告和注册会计师对自我评估报告的核实评价意见。2010 年 12 月 31 日上交所发布了《关于做好上市公司 2010 年年度报告工作的通知》,通知要求,在本所上市的“上证公司治理板块”样本公司、发行境外上市外资股的公司及金融类公司,应在 2010 年年报披露的同时披露董事会对公司内部控制的自我评估报告。鼓励其他有条件的上市公司在 2010 年年报披露的同时披露内控报告。本所鼓励上市公司聘请审计机构对公司内部控制进行核实评价。2010 年 4 月 26 日,财政部、证监会、审计署、银监会、保监会等五部委联合发布了 18 项《企业内部控制引用指引》、《企业内部控制评价指引》、《企业内部控制审计指引》,《指引》规定从 2011 年起首先在境内外同时上市的公司施行,从 2012 起扩大到在主板上市的公司,在此基础上,择机在中小板和创业板施行。因此,目前我国内部控制自我评估报告和内控审计报告(简称“内控报告”)仍然属于自愿披露阶段。本文希望借鉴国外学者的研究方法,研究“内控报告”对会计信息质量的影响,以及“内控报告”是否提高了上市公司的经营绩效和企业价值。本文通过实证研究方法,对内部控制相关报告、会计信息质量以及经营绩效之间的关系进行进一步的研究,对提出的假设进行验证。本文的研究意义在于:有利于上市公司加强内部控制,提高会计信息质量,有利于上市公司提高经营绩效,有利于中小投资者判断上市公司的价值,改变我国以往一贯无视股票内在价值而过分追求投机的观念,提倡理性投资,使得广大投资者尤其是中小投资者的利益能得到保障,从长远角度看将有利于我国股票市场的持续健康发展。

二、文献回顾

关于内部控制与会计信息质量、经营业绩之间的关系,国外学者对其进行了一些实证研究,Bushman & Smith(2003)认为,良好的内控信息透明度能制约经理对外部投资者利益的剥夺,促使其进行有效的投资决策,改善公司治理机制,从而提高公司价值。Hunton 等(2004)通过实证发现,在报表中对公司信息透明度有更多的要求,可以减少公司管理层的盈余管理行为;Healy 等(2001)发现伴随着公司信息透明度的增加,公司股票的价格和流动性

也有显著的上升;Chan 等(2005)研究发现内控存在缺陷的公司操纵性应计项指标在统计上显著高于其他公司,那些按照 SOX 法案 404 条款披露内控重大缺陷的公司盈余管理更多;Doyle(2006)指出内控是应计项目质量潜在的决定要素,通过调查盈余质量与内控之间的关系,发现内控重大缺陷与没有实现的现金流盈余估计相关;Doyle 等(2007)发现,报告内控重大缺陷的公司由于应计项最后更少地变为现金流,应计项目质量更低。Ashbaugh - Skaife 等(2008)检验了内控缺陷及其调整对应计项质量的影响,结果表明披露内控缺陷的公司具有较高的非正常性盈余;Chan 等(2008)认为注册会计师发现无效的内控会促使公司改善其内控,从而减少故意性和非故意性会计错报并改善财务报告质量。

国内内控审计报告研究主要集中在内控审核及其对财务信息质量的影响。林有志、张雅芬(2007)以 2003 ~ 2005 年台湾上市公司为样本,探讨信息披露与公司绩效的关联性,发现在会计绩效及市场绩效的表现方面,信息透明度较高的公司均优于信息透明度较低的公司;齐保垒等(2010)利用 2007 年 ~ 2008 年中国 A 股上市公司财务数据,从会计稳健性、应计质量和财务信息价值相关性三个视角,考察内部控制缺陷对财务报告信息质量的影响。研究结果表明,在控制公司的经营特征和行业特征以及公司是否为国有控股和是否为 ST 公司后,发现存在内部控制缺陷的公司其会计稳健性和应计质量均显著低于不存在内部控制缺陷的公司;杜兴强、温日光(2007)以盈余管理程度的反向指标作为衡量会计信息质量的标志,构建了一个会计信息质量的综合指数,对公司治理的六个层面对会计信息质量的影响进行相应的经验研究;张军等(2009)以上交所 2007 年的数据,研究上市公司内控审核对操纵性应计项的影响,发现实施内控审核后,操纵性应计项目明显降低。

三、理论分析与假设的提出

会计信息依存于会计核算系统,会计核算系统依存于内部控制体系,内部控制的设计、实施与完善对会计信息的生成起着非常重要的作用。代理人会为自己的财务舞弊行为寻找借口,并伺机进行舞弊,操控盈余。所以,从交易和事项发生的相关人、生产会计信息的会计人员到管理会计信息的人

员都有可能进行舞弊、操控盈余。内部控制审计可从根本上发现并防止这种错误和舞弊行为的发生,提高会计盈余质量。注册会计师执行内部控制审计的目标是对公司财务报告内部控制的有效性发表意见,内部控制审计与财务报表审计为同一注册会计师,内部控制审计会促进注册会计师对内部控制的关注,扩大测试范围以及程度,从而增强查错防弊能力。从内部控制审计制度的影响来看,注册会计师对内部控制的审计会促使公司管理当局不断完善与财务会计信息和风险控制管理相关的内部控制,提高会计盈余质量,从而增强内部控制在提升盈余质量方面的作用。另外,根据信号传递理论,当上市公司内部控制质量较高时,上市公司会愿意披露更多的内控信息,以向市场传递利好信息;反之,当上市公司内部控制质量较低时,考虑到披露虚假信息以及谎称公司内控制度完善会承担一定的风险,选择不披露或少披露是上市公司最优的选择。基于以上分析,本文提出如下假设:

假设 1a: 自愿披露内部控制自我评估报告的公司,会计信息质量高于未披露的公司。

假设 1b: 自愿披露内部控制审计报告的公司,会计信息质量高于未披露的公司。

上市公司作为一个盈利性的组织,是以获取利润为经营目标的。而内部控制是对公司有效运营的一种合理保证,与公司的目标存在着良性互动关系。上市公司内部控制越完善,越能保证其经营效率,从而其盈利能力也就越强。根据信号传递理论,高质量的公司为了区别于那些平庸的公司,就有动力将本公司拥有的好信息(如内部控制完善、有效等)向资本市场披露,从而引导优质资源流向自己的公司。而自愿性披露是公司或管理层显示其在经营、财务等方面取得成绩的一种方法(Healy 等 2001);林钟高、郑军、王书珍(2007)研究发现,我国上市公司的内部控制的建立和完善确实对企业价值有高度显著的正向促进作用;马倩(2003)研究发现,对于投资者来说,公司有了健全、完善、有效的内部控制,也能保证会计报表披露的信息真实、正确,从而提高了企业对外出具的财务报告及其他信息披露的可靠性,增加了资本市场的透明度和有效性,进而保护了投资者和国家的利益。为此,本文提出如下假设:

假设 2a: 自愿披露内部控制自我评估报告的公司,财务业绩好于未披露的公司。

假设 2b: 自愿披露内部控制审计报告的公司,财务业绩好于未披露的公司

Hemanson 等(2000)采用问卷调查的方式对自愿性披露内控报告是否有价值含量以及财务报告是否改善进行了研究。研究表明自愿性内部控制报告可以改善管理,增强控制疏漏之处,对正确决策有保障作用。根据信号传递理论,高质量的企业有动力进行充分的信息披露,以向市场传递企业具有持续竞争优势的积极信号,以证明他们的企业价值高,而目前企业的股票价格被市场低估了。公司价值越高,其自愿披露的动力就越强。正如 Penman 在 1980 年提出的,自愿披露盈利预测的公司往往有较佳的业绩表现,而获利能力较差、投资报酬率较低的公司往往不会主动向外提供盈利预测信息,David. M. willis(2000)认为,内部控制报告有利于增加企业价值,良好的内部控制信息披露与股价有正相关性,Razaure(2002)从不完全契约角度出发论证了信息披露对公司价值的影响,认为内部治理、外部治理和信息披露构成一个公司治理结构的联结框架,并运用新加坡市场的数据进行检验,结果表明信息披露越充分的公司,其公司价值以及财务业绩都较高,据此,本文提出如下假设:

假设 3a: 自愿披露内部控制自我评估报告的公司,公司的价值高于未披露的公司

假设 3b: 自愿披露内部控制审计报告的公司,公司的价值高于未披露的公司

四、研究设计

1、样本的选择与数据来源

本文研究样本为沪市 2008 ~ 2010 年 A 股上市公司。之所以选择从 2008 年开始,是因为我国在 2008 年 6 月 28 日五部委联合发布了《企业内部控制基本规范》。在此基础上,剔除了如下一些样本:(1)当年 IPO 的公司;(2)由于金融类公司的特殊性,其被排除在外;(3)在 2010 年样本中剔除了在境内外同时上市的公司以及“上证公司治理板块”样本公司(属于强制披露);(4)剔除指标不完整的样本公司。最后得到 2157 个公司一年样本。此外,本文采用 Winsorize(1%)方法对变量的极端值进行处理。由于国内有关数据库没有内控评估报告及内控审计报告披露的相关信息资料,因此,本文通过阅读 2157 份公司年报手工搜集了内控报告信息。本文关于最终控制人的数据来自色诺芬数据

库(CCER),其他数据来自万得资讯数据库(Wind)统计分析软件为Stata11.0。

2、变量的定义

(1) 会计信息质量的度量。在实证研究中,操纵性应计项目的绝对值DA常被用作反映会计信息质量特征的替代变量,DA越大,说明内部人有意调整报告盈余的程度越大,相应的会计信息质量越差。夏立军(2003)认为,使用基本横截面Jones模型,分行业、分年估计的效果更好。在盈余管理的计量方面,基于Jones模型的操控性应计利润得到了广泛使用;然而,Kothari等(2005)指出,在计算操控性应计利润时,需要考虑公司业绩的影响。为计算该变量,我们首先以各年所有的A股公司为样本,计算公司各年的总应计额 TA_t , $TA_t = (t \text{ 年净利润} - t \text{ 年经营现金流量}) / A_{t-1}$,然后分年度对如下模型进行回归:

$$TA_t / ASSET_{t-1} = \beta_0 + \beta_1 (1 / ASSET_{t-1}) + \beta_2 (\Delta REV_t / ASSET_{t-1}) + \beta_3 (PPE_t / ASSET_{t-1}) + \beta_4 ROE_t + U_t$$

其中, $ASSET_{t-1}$ 为公司 $t-1$ 年末总资产, ΔREV_t 为 t 年度主营业务收入的变化量, PPE_t 为 t 年末固定资产价值, ROE_t 为 t 年的净资产收益率, U_t 为误差项。通过分年度回归,然后以其残差作为可操控性应计利润的衡量,便得到可操控性应计利润DA,对其取绝对值,本文用盈余的反向指标作为会计信息的质量指标即会计信息质量 $AIQ = -|DA|$, AIQ 越大,其会计信息质量越高。

(2) 解释变量与控制变量。本文以披露内部控制自我评估报告及披露内部控制审计报告为解释变量,如果在2008至2010年期间,公司披露了内部控制自我评估报告或披露内部控制审计报告,该变量取值为1,否则取0。以往的研究(Dechow等,1995; Becker等,1998; Dechow & Dichev, 2002; Francis等,2005; Kothari等,2005)发现,会计信息质量与股权集中度、公司规模、成长能力和资产负债比率相关。为了准确反映内部控制信息披露对公司绩效及会计信息的影响,必须控制这些因素。此外,为控制年度的影响,本文还设置年度虚拟变量作为控制变量,以控制年度宏观经济环境的影响。有关变量的定义见表1。

表1 变量的定义

变量类型	变量符号	变量的定义
因变量	AIQ	会计信息质量: $- DA $ (DA为Jones模型回归的残差)
	EV	企业价值: WIND数据库EV2(扣除货币资金)
	ROE	净资产收益率
解释变量	ICA1	内部控制自我评估报告: 披露取1,否则取0
	ICA2	内部控制审计报告: 披露取1,否则取0
控制变量	STATE	最终控制人: 国有股控股取1,否则为0
	GROWTH	营业收入增长率
	LEV	年末资产负债率
	RATIO	第一大股东持股比例
	Outdirt Opinion	审计师事务所: 聘请四大取1,否则取0 审计意见: 标准审计意见取1,否则取0
	YEAR	以2008年为基准,设置2个年度虚拟变量

3、模型构建

为检验本文所提出的假设,建立如下模型:

$$AIQ_t = \beta_0 + \beta_1 ICA + \beta_2 AUDITOR + \beta_3 OPINION + \beta_4 STATE + \beta_5 RATIO + \beta_6 LEV + \sum YEAR + U_t \quad (1)$$

$$EV_t = \beta_0 + \beta_1 ICA + \beta_2 RATIO + \beta_3 OPINION + \beta_4 STATE + \beta_5 GROWTH + \beta_6 LEV + \sum YEAR + U_t \quad (2)$$

$$ROE_t = \beta_0 + \beta_1 ICA + \beta_2 RATIO + \beta_3 OPINION + \beta_4 STATE + \beta_5 GROWTH + \beta_6 LEV + \sum YEAR + U_t \quad (3)$$

五、实证结果与分析

1、描述性统计

表2列示了各变量的描述性统计情况。在2008-2010年自愿披露内控自我评估报告的公司的均值为0.4385,而自愿披露内控审计报告的公司的均值为0.2406,出具标准审计意见公司均值的为0.98,聘请四大审计公司的均值为0.08。

表2 描述性统计

变量名	样本数	均值	标准差	最小值	最大值	中位数
AIQ	2157	- .1206138	.1858136	-5.166382	-.0001501	-.0841889
EV ₂	2157	1.78e+10	9.51e+10	-3.14e+09	2.50e+12	5.05e+09
ROE	2157	6.661593	46.08272	-1630	839.6	7.7197
ICA ₁	2157	.438572	.4963273	0	1	0

变量名	样本数	均值	标准差	最小值	最大值	中位数
ICA ₂	2157	.240612	.4275542	0	1	0
OPINION	2157	.9800649	.1398097	0	1	1
AUDITOR	2157	.0857673	.280085	0	1	0
STATE	2157	.692165	.4617049	0	1	1
LEV	2157	51.97032	18.08419	3.1757	98.8413	53.1601
RATIO	2157	38.19732	16.06474	4.49	86.42	37.01

2、变量间相关系数

为分析各变量间的相关性,本文进行了 Pearson

相关系数检验(结果如 3 所示),AIQ 与 ICA₁ 及 ICA₂ 之间呈显著正相关,与假设 H1 相一致。

表 3

Person 相关系数检验

	AIQ	EV ₂	ROE	ICA ₁	ICA ₂	OPINION	AUDITOR	GROWTH	STATE	LEV	RATIO
AIQ	1										
EV ₂	0.0285	1									
ROE	0.0052	0.0197	1								
ICA ₁	0.0947 ***	0.1140 ***	0.0633 ***	1							
ICA ₂	0.0557 ***	0.1131 ***	0.0371 **	0.6172 ***	1						
OPINION	0.0249	0.0208	0.1290 ***	0.0659 ***	0.0415 *	1					
AUDITOR	0.0535 **	0.3017 ***	0.0236	0.1864 ***	0.0019	0.0318	1				
GROWTH	-0.1837 ***	-0.0039	0.025	-0.0209	-0.0131	0.0021	-0.0072	1			
STATE	0.0855 ***	0.0718 ***	-0.0490 **	0.0814 ***	0.0746 ***	0.0127	0.1110 ***	-0.0323	1		
LEV	-0.0345	-0.0061	-0.0818 ***	-0.0022	0.03	-0.0650 ***	0.0412 *	0.0358 *	0.0788 ***	1	
RATIO	-0.0652 ***	0.2122 ***	0.0087	0.1356 ***	0.1306 ***	0.0296	0.1851 ***	0.0502 **	0.2084 ***	0.0595 ***	1

注:***、**、* 分别表示在 1%、5%、10% 的水平上显著。

3、多元回归分析

表 4 列示了模型 1~模型 3 的回归结果。在控制了变量后,内部控制自我评估报告(ICA₁)与会计信息质量(AIQ)显著为正,说明自愿披露内部控制自我评估报告的公司其会计信息质量要好于未披露内控自评报告的公司,假设 1 得到验证;内部控制自我评估报告(ICA₁)与企业价值(EV₂)显著为正,说明自愿披露内部控制自我评估报告的公司,其企业价值高于未披露内控自评报告的公司,假设 3 得到验证;内部控制自我评估报告(ICA₁)与企业经营业绩(ROE)显著为正,说明自愿披露内部控制自我评估报告的公司,其财务经营业绩好于未披露内控自我评估报告的公司,假设 2 得到验证。在模型 1 中,国有控股的公司(STATE)在 1% 水平上显著为正,与刘立国、杜莹(2003)的研究结果相反,与杜兴强、温日光(2007)的研究结果相同。第一大股东持股比例(RATIO)在 1% 水平上显著为负,与以往的学者研究相一致。审计意见(OPINION)和审计机构(AUDITOR)分别在 5% 水平上显著为正;在模型 2 中,RATIO 在 1% 水平上显著为正;在模型 3 中,OPINION 在 1% 水平上显著为正,

LEV 在 1% 水平上显著为负,STATE 在 5% 水平上显著为负。

表 4 回归结果(内控自我评估报告作解释变量)

变量名	模型(1) AIQ	模型(2) EV ₂	模型(3) ROE
ICA ₁	0.0325 *** (3.97)	1.60e + 10 *** (3.92)	5.1478 *** (2.55)
OPINION	0.0594 ** (2.11)	3.99e + 09 (0.28)	39.5279 *** (5.62)
AUDITOR	0.0283 ** (1.93)		2.8729 (0.80)
STATE	0.0377 *** (4.25)	5.47e + 09 (1.23)	-4.7387 ** (-2.20)
RATIO	-0.0011 *** (-4.09)	1.17e + 09 *** (9.10)	
GROWTH		-2.09e + 05 (-0.43)	0.0003 (1.33)
LEV	-0.0004 ** (-2.01)	-1.03e + 08 (-0.92)	-0.1873 *** (-3.44)
cons	-0.1538 *** (-4.76)	-4.22e + 10 *** (-2.60)	-24.4664 *** (-3.12)
YEAR	控制	控制	控制
N	2157	2157	2157
Adj - R ²	0.0603	0.0520	0.0275

注:***、**、* 分别表示在 1%、5%、10% 的水平上显著。

表 5 列示了模型 1 ~ 模型 3 的回归结果。在控制了公司一些关键经营特征后,内控审计报告(ICA2)与会计信息质量(AIQ)显著为正,说明自愿披露内部控制审计报告的公司其会计信息质量要好于未披露内控审计报告的公司,假设 1 得到验证;ICA2 与 EV2 显著为正,说明自愿披露内部控制审计报告的公司企业价值高于未披露内控审计报告的公司,假设 3 得到验证;ICA2 与 ROE 显著为正,说明自愿披露内部控制审计报告的公司,其财务经营业绩好于未披露内控审计报告的公司,假设 2 得到验证。在模型 1 中,STATE、AUDITOR 在 1% 水平上显著为正、RATIO 在 1% 水平上显著为负、OPINION 在 5% 水平上显著为正;在模型 2 中,RATIO 在 1% 水平上显著为正;在模型

3 中,OPINION 在 1% 水平上显著为正,LEV 在 1% 水平上显著为负,STATE 在 5% 水平上显著为负。

六、研究结论及政策建议

本文以沪市 2008 ~ 2010 年 A 股公司为样本,检验了披露内部控制自我评估报告、内控审计报告对会计信息质量、企业价值及经营业绩之间的关系。结果表明,披露内部控制自我评估报告、审计报告的公司其会计信息质量、企业价值都高于未披露内控自评报告和内控审计报告的公司并在 1% 水平上显著。因此,本文提出如下建议:(1) 根据 2010 年 4 月 26 日,五部委联合发布的 18 项《企业内部控制指引》、《企业内部控制评价指引》、《企业内部控制审计指引》,从 2012 起内部控制自评报告及审计报告从自愿披露转为强制披露,也就是说,2012 起年主板上市的公司都要披露内控评估报告和内控审计报告。因此,统一内控评估报告及审计报告披露的格式和内容非常重要,有利于投资者比较不同上市公司内控的质量;(2) 加强对内控自评报告和内控审计报告的指导和监督,监管部门应对内控报告进行指导和检查,建立惩处机制,加大违规成本,以实现内控良性发展;(3) 目前我国还没有相应的机构对上市公司的内部控制信息披露工作进行考评,内部控制信息披露并没有引起上市公司的充分重视,很多上市公司不按规定披露内控报告,故证券监管部门有必要对上市公司的内部控制信息披露进行制度化的考评,对上市公司内部控制公布一个评价等级,这样有利于完善内控制度,提高内控的质量,有利于我国股票市场持续健康发展,对广大中小投资者准确判断上市公司的价值有非常积极的意义。

表 5 回归结果(内控审计鉴证报告作解释变量)

变量名	模型(1) AIQ	模型(2) EV ₂	模型(3) ROE
ICA ₂	0.0254*** (2.70)	1.88e+10*** (3.98)	3.9961*** (1.74)
OPINION	0.0629*** (2.23)	5.23e+09 (0.37)	40.0790*** (5.70)
AUDITOR	0.0388*** (2.68)		4.5506 (1.29)
STATE	0.0380*** (4.28)	5.60e+09 (1.26)	-4.6682** (-2.17)
RATIO	-0.0010*** (-4.02)	1.17e+09*** (9.12)	
GROWTH		-2.22e+05 (-0.46)	0.0003 (1.31)
LEV	-0.0005** (-2.12)	-1.17e+08 (-1.05)	-0.1914*** (-3.51)
cons	-0.1495*** (-4.61)	-4.03e+10*** (-2.48)	-23.7153*** (-3.02)
YEAR	控制	控制	控制
N	2157	2157	2157
Adj-R ²	0.0566	0.0522	0.0259

注:***、**、* 分别表示在 1%、5%、10% 的水平上显著。

参考文献:

- [1] Beneish M. D., M. B. Billings and L. D. Hodder. Internal Control Weaknesses and Information uncertainty [J]. The Accounting Review 2008 (83): 665 - 703.
- [2] Bushman, Smith. Transparency, Financial Accounting Information and Corporate Governance [J]. Economic Policy Review 2003 (4): 65 - 80.
- [3] Doyle J., Ge W. and McVay S. Accruals Quality and Internal Control over Financial Reporting [J]. The Accounting Review, 2007 (82): 1141 - 1170.
- [4] Healy Palepu. Information Asymmetry, Corporate Disclosure, and the Capital Markets: A Review of the Empirical Disclosure Literature [J], Journal of Accounting and Economics, 2001 (31): 405 - 440.
- [5] Kothari S., A. Leone and C. Wasley. Performance Matched Discretionary Accrual Measure [J]. Journal of Accounting and Economics 2005 (39): 163 - 197.
- [6] 李青原. 会计信息质量、审计监督与公司投资效率 [J]. 北京: 审计研究 2009 (4).
- [7] 林斌, 饶静. 上市公司为什么自愿披露内部控制鉴证报告? [J]. 北京: 会计研究 2009 (2).
- [8] 刘继红. 国有股权、盈余管理与审计意见 [J]. 北京: 审计研究 2009 (2).
- [9] 林有志, 张雅芬. 信息透明度与企业经营绩效的关系 [J]. 北京: 会计研究 2007 (9).
- [10] 杨德明, 胡婷. 内部控制、盈余管理与审计意见 [J]. 北京: 审计研究 2010 (5).
- [11] 杨有红, 陈凌云. 2007 年沪市公司内部控制自我评价研究 [J]. 北京: 会计研究 2009 (6).
- [12] 张龙平, 王军只, 张军. 内部控制鉴证对会计盈余质量的影响研究 [J]. 北京: 审计研究 2010 (2).

Study on the Relationship between Internal Control Report and Quality of Accounting Information , Enterprise Value

——Empirical Research based on Shanghai A-share

HUANG Hui-ping¹ , SONG Xiao-jing²

(1. College of Business Nanjing University , Nanjing , Jiangsu , 210093 , China;

2. College of Business Nanjing Normal University , Nanjing , Jiangsu , 210097 , China)

Abstract: This paper has studied the relationship between the disclosure of internal control self-assessment report , internal control audit report and accounting information quality , enterprise value and business performance by analyzing dates of China's Shanghai A-share listed companies from 2008 to 2010. To measure the accounting information quality , this paper adopts the reverse indicator of surplus as the quality indicator of accounting information. And on the basis of Jones model , taking into account the impact of the performance of the company , through annual regression , its residuals are regarded as the discretionary accruals and are taken into absolute value. As for the internal control assessment report and internal control audit report , due to the lack of relative information of the disclosure of these reports in the domestic database , this information is attained by reading 2157 annual reports. In addition , in order to exactly reflect the impact of the disclosure of internal control information on the corporate performance and accounting information quality , this paper joined the ownership concentration , firm size , growth ability and asset-liability ratio as control variables. Also , this paper added the year dummy variable as the control variable in order to control the influence of the annual macro-economic environment. This paper referred the research method of foreign scholars. Through empirical research , a deeper study was made on the relationship between internal control self-assessment report , internal control audit report and the quality of accounting information , enterprise value and business performance and verify the assumptions made in this paper. The research shows that companies voluntarily disclosing the internal control self-assessment report and internal control audit report have better accounting information quality , higher enterprise value and business performance than those do not disclose and the result is significant at 1% lever. This paper is helpful for listed companies to strengthen the internal control , improve accounting information quality and business performance. Also it is helpful for medium and small investors to judge companies' value. This paper promotes rational investment strategy , protecting the interests of the majority of investors , especially the medium and small ones and is helpful for the sustained and healthy development of China's stock market.

Key Words: Internal control self-assessment report , Internal control audit report , Accounting information quality , Enterprise value , Business performance

(责任编辑: 鲁 言)