

不同学习风格者抗外语磨蚀性实证研究

罗晶

(武汉工程大学 外语学院, 湖北 武汉 430073)

摘要:学习风格是学习者在学习过程中表现出来的一种整体性的、持久的并具有个体化的认知方式和处理信息方式。语言磨蚀即语言习得的逆过程。不同学习风格的英语学习者在语言习得中表现不同,那么会不会直接影响着语言的磨蚀呢?通过定量实证研究,所有学生在终止一段时间与英语的接触后都产生不同程度的磨蚀,但是视觉型的学生比听觉型的磨蚀的少些。教师可积极通过改变内在和外在的环境帮做学习者培养成良好的学习风格,提高语言学习效率。

关键词:学习风格;语言磨蚀;学习效率;视觉型;听觉型

中图分类号:H319.3 **文献标识码:**A **文章编号:**1009-5039(2013)01-0023-03

The Study on Language Anti-attrition of Learners with Different Styles

LUO Jing

(Foreign Language College of Wuhan Institute of Technology, Wuhan 430073, China)

Abstract: Learning styles are the demonstration of general and persistent way of learners' cognition and information processing. Language attrition is the reverse process of language acquisition. Learners with different styles exhibit different performance in language acquisition, then what are the influence of learning styles on language attrition? All the subjects show more or less attrition without English interference for a certain period of time, while more attrition in the subjects of auditory style than the ones of visual style. Educators can help learners to cultivate positive style to enhance learning efficiency.

Key words: learning styles; language attrition; learning efficiency; auditory style; visual style

随着外语教学改革的不深入,无论是外语教学还是科研都体现出“以学生为中心”的主题思想,科研重点由教师如何“教”转向为学生如何“学”。学习风格也是学生体现如何学的一个重要的方面。学习风格注重学习个体在学习过程中的主观能动性和创造性,根据个人生理因素、心理因素和社会环境等因素来分析学习者表现出的差异。外语磨蚀是外语习得的逆过程。长久以来,人们一直关注语言习得与诸多因素的关系,继而在学习过程中对积极因素产生正面影响,以达到语言习得的目的。但是,客观存在的事物都具有两面性,外语磨蚀即使外语习得的对立面,与习得同时发生且并存,外语磨蚀研究语言技能的丢失和衰减,具有共性特征和个性的差异。目前,对外语磨蚀进行的较多的是共性研究,个性研究比较少,所以本文将通过实验研究不同学习风格者在对抗外语磨蚀性是否具有差异,如果具有差异,教师在教学中加以引导和培养,最终高效达到语言习得的目的。

1 学习风格的定义及相关研究

自20世纪50年代,不同研究者(Gregorc, 1997^[1]; Dunn & Dunn, 1979^[2]; Hunt, 1979^[3]; Reid, 1995^[4])从不同角度,如感官偏爱、信息加工方式、风格形成原因等对学习风格都给过论述。但是比较全面并且为大多数学者引用的事Keffe(1982:44^[5])给出的定义——学习风格是学习者对学习环境的感知和认知方

式,以及对学习环境作出的反应和与学习环境相互作用时所表现出来的具有倾向性的方式,这种方式具有相对的稳定性,是学习者在学习过程中表现出来的一种整体性的、持久的并具有个体化的认知方式和处理信息方式。因为定义的不同,学习风格的类型因不同的标准而不同。Reid根据人们对不同感官学习的偏好,设计出一套学习风格偏爱调查表,将学习风格分为:视觉型(visual)、听觉型(auditory)、触觉型(tactile)、小组型(group)、个人型(individual)和动觉型(kinesthetic)。在国内研究者中,刘铁梅(2011,2^[6])认为至少可以归纳为行为论(behavior view)、性格论(personality view)、信息加工方式论(information-processing view)、策略论(strategy view)和相互作用论(social interaction view)等几种类型。美国Rebecca教授将学习风格分为五大类:1)与感官偏爱(sensory preferences)有关的学习风格:听觉型、视觉型和触觉型;2)与个性相关的:外向型(extroversion)和内向型(introversion);3)与信息加工方式相关的:直觉型和序列型;4)与信息接收方式相关的:封闭型和开放型;5)与思维方式相关的:分析型(analytic)和整体型(global)。研究学习风格有利于教师在教学过程中尊重学生个体差异,以便合理地因材施教,满足学生的学习兴趣和成功体验;同时,也有利于学生了解和认识自己的学习方式和特点以及相应的优势与缺陷,从而选择适当的学习策略有意识的拓展学习思路和方法。(唐淑敏,2003^[7])

收稿日期:2012-12-13 修回日期:2012-12-25

作者简介:罗晶(1980-),女,湖北武汉人,讲师,硕士,主要研究方向为应用语言学。

本栏目责任编辑:束孟卿

二语习得与课程教学论 23

在本文的实验中,对学习风格的分类采用了Reid的分类方法,视觉型的学生通过视觉刺激接受信息,在学习过程中较多的运用视觉感官。听觉型的学生喜欢接受听觉刺激进行学习。触觉型的学生主要特征就是喜欢动手尝试,他们在行动中学习,表现出来动手能力更强。在本次试验中采取了三分法主要便于受试者对自身作出准确的判断,同时若研究发现不同学习风格会对语言磨蚀产生不同影响,外界也更容易通过不同方式的影响来对抗语言磨蚀。

2 语言磨蚀的定义及国内相关研究

语言磨蚀,即语言习得的逆过程,指双语或多语使用者由于某种语言使用的减少或停止,其运用该语言的能力随着时间的推移逐渐减退。FREED^[9]在《语言丢失:当今思潮和未来方向》中所下的定义:广义上说,语言磨蚀可以指任何个人或群体对任何一种语言或语言任一部分的遗忘。也可以指在双语环境下,或在少数民族裔的语言交流中,由于政治或社会因素,一种语言逐渐代替了另一种语言,从而造成对母语语言使用技能的衰减;它还可以指大脑神经损毁造成的语言技能的降低或年老引起的对某种语言使用技能的衰减。另外,语言磨蚀的另一层含义至今未收到应有的重视,那就是一些学习过外语的人在中断外语学习后对外语语言技能的丢失(王湘云,2011^[9])。最后一种是外语教师关注的重点,关系到学习者最终学习效果。

最近十年来,不少研究者对语言磨蚀进行理论和实证的研究。倪传斌、严峻荣(2006^[10])分析了外语磨蚀的影响因素:磨蚀前外语水平、受蚀时间、与受试语的接触、年龄、外语习得方式、社会情感因素和读写能力。外语磨蚀前的水平存在“倒置假设”(V)磨蚀前外语水平与磨蚀的量和速度成反比。这一分界线为外语磨蚀的关键阈值。受蚀的时间一般都是前快后慢的特点。儿童的外语磨蚀比成人快,年幼的比年长的快。外语课堂教学方式、侧重点和强度对学习者的外语磨蚀有一定的影响。社会情感因素也是影响外语磨蚀的间接原因之一。读写能力可有效地防止外语磨蚀。王湘云(2011^[9])研究了语言磨蚀的内部机制和外部机制。在内部机制中:态度越积极,动机越强烈,磨蚀程度和速度越低;文化程度越高,读写能力越强,语言保持越好;与目的语接触频率越高,磨蚀越少;在外部机制中:目的语文化氛围越浓,磨蚀越少;语言干扰可消解与磨蚀处劣势地位的语言。于中根等对语言磨蚀的性别差异进行了实证研究,表明语言磨蚀程度存在明显的性别差异。但是语言磨蚀除了与学习者自身确定因素如:性别、所处环境等有关之外,与学习者自身因素如学习风格、学习策略关系式怎样,也是本文所探究的问题所在。

3 研究内容

3.1 研究对象

为二本学校2010级工程管理的学学生67名学生,为同一老师授课,实验前所有学生已经在学校进行三个月的大学英语听说和读写的学习。

3.2 研究步骤和工具

所有学生在学期末接受考试前词汇题型的讲解并且参加期末考试,考试中词汇源于所先前讲解内容,也就是四级改革前词汇部分的原题,所以具有较好的信度。题型采用四选一的选择题形式,给出一个留空的句子,然后给出四个选择项。总共

30题,共计15分。在一个月的寒假之后,对研究对象又用相同试题进行测试,记录分数,并用SPSS19.0进行数据分析。测试后采用试后问卷的形式调查他们学习风格特点。量表采用的是Lynn O'Brien(1990)制的采用五分量表的形式即“5——Almost Always 总是”,“4——Often 经常”,“3——Sometimes 有时”,“2——Rarely 很少”,“1——Almost Never 从不”。然后后通过简单的计算得出每个测试者的学习风格。

3.3 研究目的

主要通过寒假前后测试分析词汇磨蚀是否显著,之所以采用词汇作为测试对象一是因为词汇是英语各项技能训练的基础,二是因为词汇相对具有独立性,与测试对象的语言基础关系不大,更多的是纯粹的机械记忆,三是词汇测试具有客观性,减少阅卷人主观因素对测试结果的影响,使最后数据分析结果更具科学性。

如果词汇磨蚀显著,那么在不同学习风格者之间是否存在差异呢,也就是那种学习风格者有更明显的磨蚀呢?

4 数据的统计与分析

1) 在全部67名学生中,通过学习风格量表发现,触觉型的学生只有8人,人数太少,不作为最终统计分析数据,另外有7名同学的问卷调查发现学习风格不明显,也不作为统计数据,最后统计视觉型同学32名,听觉型20名,作为有效数据。

2) 对全部同学在假期前进行测试,统计分数。在一个寒假大概40天后,进行相同内容的测试并统计分数。测试后对同学进行面谈,发现他们在假期中没有对考试内容进行复习,对此内容大概有40天中断时间,绝大部分同学感觉遗忘许多,正确率没有假期前高。

3) 对测试对象的前后测试成绩进行配对样本检验,结果如表1和表2。

表1 成对样本统计量

	均值	N	标准差	均值的标准误
pretest	13.365	52	13.0752	1.8132
posttest	7.923	52	2.4543	.3403

如表1所示,前测试的平均分为13.365,而后测试的平均分为7.923,远远低于前测试的均分,而且在表2T检验中,双尾T检验的显著性概率为0.005,远小于0.05,说明前后测试之间存在显著差异。差分的95%置信区间下限和上限分别为1.7329和9.1517,不含零,也说明两个变量之间存在显著差异。也就是说明在假期之后受试者词汇有整体上有不同程度的磨蚀,即词汇的遗忘。

表3和表4是比较不同学习风格者在前后测试中的情况。从表3看来,视觉型和听觉型学生在前测试中均分为14.547和11.475。从表4来看,前测试的显著率高(sig)为0.238大于0.05说明两组的方差是相等的,查看“假设方差相等”一行数据中双

表2 成对样本检验

	成对差分 ^a					t	df	Sig. (双侧)
			均值的 标准误	差分的 95% 置信区 间				
				均值	标准差			
pretest	5.4423	13.3239	1.8477	1.7329	9.1517	2.945	51	.00
posttest								

表3 组统计量

学习风格	N	均值	标准差	均值的标准误
pretest 视觉型	32	14.547	16.5833	2.9315
	20	11.475	2.0227	.4523
posttest 视觉型	32	8.656	2.3156	.4093
	20	6.750	2.2507	.5033

表4 独立样本检验

		方差方程的 Levene 检验		均值方程的 t 检验						
		F	Sig.	t	df	Sig. (双侧)	均值差值	标准误差值	差分的 95% 置信区间	
									下限	上限
prettest	假设方差相等	1.424	.238	.822	50	.415	3.0719	3.7389	-4.4380	10.5818
t	假设方差不相等			1.036	32.463	.308	3.0719	2.9662	-2.9663	9.1105
posttest	假设方差相等	.158	.692	2.919	50	.005	1.9063	.6531	.5945	3.2180
st	假设方差不相等			2.938	41.360	.005	1.9063	.6487	.5965	3.2160

尾t检验的显著率sig高,为0.415且平均值的差值95%置信区间为-4.4380到10.5818,含有0,说明视觉型和听觉型的学生在前测试的平均值没有显著性差异。在后测试中,视觉型和听觉型的均值分别为8.656和6.750,显著率(sig)为0.692大于0.05说明两组的方差是相等的,查看“假设方差相等”一行数据中双尾t检验的显著率sig低,为0.005且平均值的差值95%置信区间为0.5945到3.2180,不含0,说明视觉型和听觉型在后测试的平均值有显著差异。前测试中两组学生的水平相当,无显著差异,在后测试中视觉型学生比听觉型学生的得分要高,这就说明在经过40天的时间后,所有学生都产生不同程度的磨蚀,但是视觉型的学生比听觉型的磨蚀的少些。

5 启示

5.1 加强阅读的量的输入

现行的大学英语教学大纲更加注重英语听说能力的提高,目的是为了改变哑巴英语的现象,全国高校对英语听说课程进行改革,同时建立大学英语自主学习中心,对学生听说能力的提高也是有目共睹的,但是任何改革都不能是违背科学的原理和改革的初衷,对于英语学习来讲就是英语听说读写全面发展,但是目前来看,学生和老师对于读写的重视不够,学生课后听得少,看得少,写得少。在本文的实验中,视觉型的学生在抗语言磨蚀能力方面更强些,即中断英语学习相同时间后,视觉型学生保留了更多的知识。这给我们的启示是在英语学习过程中要给与足够多的视觉刺激,要加大阅读的输入量。但是目前从跟学生访谈的情况来看,阅读量的输入令人担忧,大部分学生在自主学习时更多的是听英语,而很少看英语文章。笔者曾经在寒假中布置读英文原著的作业,但是能够完成的同学寥寥无几,一是由于平时对阅读的不重视,二是学生缺少对阅读长篇文章的的训练。即使在平时上课过程中能多读多看课本的文章的同学也少了。所以,在平时的教学过程中,教师要注重听说读写的全面发展,要加强阅读量的输入,减少语言磨蚀的负面影响,有利于增加学习英语的效率。

5.2 通过教师导向,培养有利于语言习得的学习风格

李冬耘(2005^[11])指出98%的被采访者认为,教学方法是影响学生学习风格的主要因素,尤其是在学习的初级阶段。初中

阶段由于认知能力的限制,没有形成称为“风格”多的学习行为。高中阶段,学生开始形成自己的学习风格,而这时教师的教学风格最直接、最深刻地影响学生的风格。教学中教师自然而然地向学生教授自己的学习风格,因为他们下意识的认为他们自己的学习方法对任何人都是有效的(Friedman & Alley, 1984^[12])。因此,教师有责任对学生产生积极的影响,培养学生科学有效的学习风格,也是培养学生学习的习惯和能力,培养自学能力。

5.3 听觉型同学的稀缺原因及表现

听觉型同学的缺少,并不是个别偶然情况,一直以来,中国学生的动手能力一直是弱项,这也是长期应试教育的必然结果。考试习惯做选择题,一遇到主观题马上就出问题了。因此在课堂教学中教师应提倡多动手,多写作文,听力教学中多练习听写。若提高动手能力是否能促进语言的习得有待进一步的研究。

参考文献:

[1] Gregorc A. Learning/Teaching styles: Their nature and effects [C]//Student learning styles: Diagnosing and prescribing programs. Reston, VA: National Association of the Secondary School Principals, 1979.

[2] Dunn R. Dunn K. Price G. Identifying individual learning styles [C]//Student learning styles: Diagnosing and prescribing programs. Reston, VA: National Association of the Secondary School Principals, 1979.

[3] Hunt D. Learning style and student needs: An introduction to conceptual level [C]//Student learning styles: Diagnosing and prescribing programs. Reston, VA: National Association of the Secondary School Principals, 1979.

[4] Reid J. Learning style in the ESL/EFL classroom [M]. Boston, MA: Heinle and Heinle Publication, 1995.

[5] Keefe J W. Assessing Student Learning Styles: An Overview [C]//Student Learning Styles and Brain Behavior. Reston, VA: NASSP, 1982.

[6] 刘铁梅. 学习风格、教学风格与外语学习成绩的相关研究[J]. 华南理工大学学报: 社会科学版, 2011(2): 96-102.

[7] 唐淑敏. 学习风格理论——西方研究综述[J]. 山东外语教学, 2003(3): 24-28.

[8] Freed B F. Language loss: Current thoughts and future directions [C]//Lambert R D. Freed B F. The Loss of Language Skills. Rowley, MA: Newbury House Publishers, 1982: 1-5.

[9] 王湘云. 语言磨蚀原因与应对策略[J]. 东北师大学报, 2011(3): 121-124.

[10] 倪传斌, 延俊荣. 外语“磨蚀”的影响因素分析[J]. 外语教学与研究, 2006(1): 50-55.

[11] 李冬耘. 学习风格与外语教学研究刍议[J]. 外语与外语教学, 2005(10): 22-25.

[12] Friedman P. Alley R. Learning/Teaching Styles: Applying the Principles [J]. Theory into Practice, 1984, 23: 77-81.