

· 学术探索 ·

〔大学文科发展论坛〕

论我国大学文科的发展阶段及办学理念

○ 蔡曙山

(清华大学 文科建设处, 北京 100084)

〔摘要〕大学文科是一个学科概念。学科是科学研究发展成熟的产物,是规范化的知识体系。学科发展成熟的标志是具有独立的研究内容、研究方法、学科体系、学术史和经典著作。大学文科的发展是与经济社会的发展阶段相适应的历史进程。我国大学文科的发展可以分为三阶段,每一阶段有不同的办学理念。从“没有文科照样办大学”到“没有文科办不成综合性大学”,再到“没有文科办不成一流大学”,关于文科的办学理念在不断发展。但过去的理念都是被动地发展文科。在新时期,我们应该把培养建设小康社会所需要的全面发展的人当作大学文科发展的真正动力,积极主动地建设文科,发展文科,这应该成为现阶段新的办学理念。

〔关键词〕大学文科; 发展阶段; 办学理念

〔中图分类号〕G64〔文献标识码〕A〔文章编号〕1002-1698(2004)-01-0007-18

党的十六大提出全面建设小康社会的宏伟目标,就是要不断促进社会主义

作者简介:蔡曙山(1950—),清华大学人文学院哲学系教授、文科建设处处长、科学技术与社会研究中心研究员、博士生导师。

〔编者按〕大学文科改革与发展,是在党和国家高度重视人文社会科学的新世纪新形势下萌动的热潮。本栏目发表的五篇学术论文和一篇综述,是本刊从清华大学首倡并组织、教育部社政司参与策划的“首届大学文科发展研讨会”上征辑而来,意在融入并推动这个潮流。当代中国的大多数学人会清楚记得,在粉碎“四人帮”的二十多年前,以邓小平同志为首的党中央和全国人民、全国的科技工作者欢呼并迎来了“科学的春天”。如今,在“三个代表”重要思想指引下,以胡锦涛同志为总书记的党中央正在带领全国人民、全国的人文社会科学工作者和科技工作者呼唤并迎接“社会科学的春天”。历史曲折地行进到一个更高的起点。中华民族的实践理性告诉自己,科学确实是一个由人文科学、社会科学、技术科学和自然科学构成的整体,科学结构的协调发展,是经济社会以人为本,全面、协调、可持续发展的基础,是中华民族伟大复兴的前提和希望。

物质文明、政治文明和精神文明的协调发展,推进中华民族的伟大复兴。为实现这一目标,十六届三中全会和最近召开的中央经济工作会议提出坚持以人为本,树立全面、协调、可持续的发展观。在新的形势下,我国人文社会科学为建设社会主义物质文明、政治文明和精神文明承担着神圣的职责。发展和繁荣我国人文社会科学,落实到大学的发展目标中,就是要重视大学文科建设,促进大学文科发展。为此,我们要更新大学文科发展的理念,去迎接大学文科发展的春天。

一、科学、学科和大学文科

本文所使用的“文科”是一个学科概念,是人文社会科学的学科体系、科研体系和教学体系的总称。为明确概念,需要对科学、学科和大学文科这三个核心概念作必要的辨析。

科学是一种研究活动,它以自然、社会、人及思维为对象,研究这些现象和规律及其应用。科学因其研究对象的不同,可以分为自然科学、社会科学、人文科学和思维科学。科学研究是以问题为中心的,凡是有问题存在的地方就会有科学和科学研究。

学科是科学研究发展成熟的产物,是规范化的知识体系。并非所有的科学研究都能发展成为学科。科学研究发展成熟而成为一门独立学科需要满足以下五大要素:1. 独立的研究内容。这是学科独立的根本依据。如果一个学科的研究内容与其他学科完全雷同,这个学科就没有存在的必要。

2. 独特的研究方法。这是学科发展成熟的重要标志。

以上两个方面是学科存在的基本要素。

3. 规范的学科体系。一个成熟的学科应该有自己的属(上属学科)和种(下属学科)。因此,一个成熟的学科在整个学科体系中应占有一席之地。

4. 学科发展的历史(学术史)。既然学科是科学研究发展成熟的产物,则任何成熟的学科都有自己学科发展的历史即学术史。

5. 经典作家和经典著作。由于学科的产生和发展是一个历史过程,在一个学科的发展史上,必然会产生奠定该学科基础的若干经典作家和经典著作(文献)。科学和学科是一对矛盾的统一体。人类对自然、社会和自身的认识不会停歇,因此,科学的发展不会停歇。在科学和学科的矛盾运动中,科学是第一性的,是决定的方面;学科是第二性的,是从属的方面。学科规范和体系一旦成立,它既可能成为科学发展的促进因素(当它适合科学的发展时),也可能成为科学发展的制约因素(当它不适合科学的发展时)。如果学科体制成为科学发展的障碍时,科学的发展必然要冲破学科体制的障碍而为自己的发展开辟道路。因此,我

们要正确处理科学和学科的关系,使学科规范和体系去促进科学的发展。我国的学科分类采取 11 个学科门的划分法,每个学科门下面再划分若干类和一、二、三级学科。11 个学科门是:理学、工学、农学、医学、哲学、文学、历史学、经济学、法学、教育学、管理学。其中,理学、工学、农学、医学属于自然科学门类;哲学、文学、历史学、经济学、法学、教育学、管理学属于人文社会科学门类。管理学究竟应该属于自然科学还是社会科学?这是有争论的。我认为,尽管它也涉及自然科学的一些知识,如科学技术与管理、管理工程等等,但它还是以人的活动为研究对象,而不是以自然现象为研究对象,所以,管理学应该属于社会科学。

国际的学科分类稍有不同。联合国教科文组织采取 5 个学科门类的划分法,这 5 个学科门类是:自然科学、工程与技术、医药科学、农业科学、人文与社会科学。联合国教科文组织的大学学科分类则分为自然科学、工程学、医学科学、农业科学、社会科学、人文科学和艺术 6 个门类。^[1]两者的不同在于,大学的学科分类将社会科学与人文学科分立。由美国费城科学信息研究所(ISI)编制的科学文献检索目录可以分为 4 类,科学引文索引(SCI)、工程技术索引(EI)、艺术与人文科学引文索引(A & HCI)、社会科学引文索引(SSCI)。这种四分法是科学与学科分类的高度概括,值得我们参照。

我特别欣赏而且非常赞同联合国教科文组织的大学学科分类法和国际通行的科学文献检索目录分类法,它们将艺术与人文作为一个门类,而将社会科学作为另一门类。这说明艺术人文与社会科学是不同的学科门类。社会科学是以科学方法研究社会现象和规律而产生出来的学科。什么是科学方法?主要有两点,一是实证性,二是可重复性。一个科学结论的得出,必需经过科学实验或社会实践的验证,这是它的实证性。一个科学结论的验证,只要按照操作程序去做,无论谁去做,也不论重复多少遍,其结果都应该是一样的,这是它的可重复性。科学方法的这两个重要属性,在艺术和人文学科中是没有的。一件艺术作品,例如一幅画,它是不可能被重复制造出来的,即使是同一个画家,也不可能画出两幅完全相同的画。人文学科也体现出这种非实证性和不可重复性。任何一部文学作品都是唯一的,不论是《罗密欧与朱丽叶》,还是《战争与和平》,都是唯一的。不可能有人写出另一部完全相同的作品来。在历史领域也是一样。作为一系列事件集合的历史是唯一的,但作为对历史事件进行描述的历史学却是因人而异的。没有两部完全相同的《中国历史》,也没有两部完全相同的《世界历史》。对历史的理解已经加入了历史学家个人的经验,包括他的学术思想、价值

[1] 雅娴主编:《学科分类研究与应用》,中国标准出版社 1994 年版,第 159-163 页。

观、个人感情等等因素。20 世纪的哲学家曾经提出“逻辑实证主义”，试图解决经验的实证问题，方法是这样的：人为地制定出一种精确、表意、可计算的人工语言，将语言材料对应于各种经验要素如个体、关系、性质、数量等等；将简单命题对应于原子事件；将复合命题对应于各种复合事件；最后，命题的总和对应于事实的总和，其中，真命题的集合对应于经验事实的集合。这样，对经验事件的证实就可以被归结为逻辑实证方法，经验的真被归结为逻辑的真。当时哲学家们确实非常振奋，他们认为：困扰哲学家几千年的对经验事件的实证问题终于解决了。维特根斯坦自信地说：“对不可应该说者应该保持沉默”。具有讽刺意味的是，1931 年，著名逻辑学家、20 世纪最伟大的思想家哥德尔证明了形式数学系统的不完全性定理，即哥德尔定理。定理指出，在按照以上方法构造的严格的形式数学系统中，存在真而不可证的命题；另外，这样的系统是否一致，也是系统自身所不能证明的。哥德尔定理宣告逻辑实证主义的破产，也宣告理性主义的破产：用纯粹科学的方法是不能解决经验世界的真理性问题的。事实上，科学主义不仅不能完全解决经验事实的真的问题，也不可能解决以价值判断来表达的善的问题和以审美心理来感受的美的问题。真、善、美这三种人类共同的思想境界和价值理想实现，应该由科学（包括自然科学和社会科学）、人文与艺术共同承担。真的问题主要由科学和哲学（主要是认识论和逻辑学）来解决；善的问题主要由历史学、宗教学与伦理学来解决；美的问题则主要由文学和艺术来解决。当然，科学中同样也有美的问题。由此可见，艺术与人文不论在研究内容、研究方法、学科体系和价值取向上，都与自然科学、社会科学不同。

大学文科是对上述艺术与人文学科和社会科学的统称。大学文科是一个学科概念而非科学概念。大学文科是对艺术与人文学科、社会科学的学科、科研和教学体系的总称。换言之，大学文科必须具备学科体系、科研体系和教学体系“三要素”。因此，对大学文科，应该从这三个方面来加以把握。

1. 作为学科体系的“文科”，要准确把握它的科学体系。这是因为，科学是学科设置的依据，也是学科发展的动力。什么是完整的学科体系？它所属的门类和一、二、三级学科应该比较清楚；最重要的是学科的主体应该基本齐全，符合这两个条件才能算是一个完整的学科体系。哲学的学科主体是中、西、马；文学一定要有中国文学和外国文学；历史学一定要有古、今、中、外如此等等。

2. 作为科研体系的“文科”，要准确把握它的研究方法。传统人文学科的研究方法不仅与自然科学不同，与社会科学也不同。传统人文学科的研究方法主要是定性而非定量的方法，强调经验和个性，表现内心世界的和谐与冲突。因此，传统文科往往不会去追热点、赶浪潮，而是讲究“板凳甘坐十年冷”的治学功

夫。虽然现在甘于“十年辛苦”的学者已经很少了,但人文学科延续数千年的宁静致远、淡泊明志的传统仍然是主要的研修方法。在学术成果的评价指标上,传统人文学科与社会科学和自然科学也不一样。清华大学文科处首创“代表性学术成果”(包括“代表性学术著作一部”和“代表性学术论文五篇”)作为文科科研和文科学者的主要评价指标,这一评价方法已得到国内大多数学校的肯定和借鉴,甚至也为清华大学理工科评价指标所借鉴。

3. 作为教学体系的“文科”,要准确把握教学与科研的关系,以科研促进教学,文科的学科特点和科研规律在文科的教学活动中同样应该受到尊重。例如,文科学生的培养,特别是研究生的培养,往往带有“手工业生产”的特征,而不是“大机器生产”的特征。文科教学体系还要把握教学方法和教材建设,按照学科体系来组织教材编写和教学活动。如现代逻辑的学科基础是数理逻辑、模态逻辑和多值逻辑,科研前沿是哲学逻辑、语言逻辑、人工智能的逻辑和认知逻辑。

由于“文科”是以上学科体系、科研体系和教学体系的统一体,只有高校系统才使用“文科”这个概念。例如,社会科学院系统是不使用“文科”这个概念的,因为社会科学院的体系和结构主要是一种科研体系和结构,它没有相应的教学体系。另一方面,单科性的工科学院或技术学院是没有文科的,因此,“文科”往往是和“大学”联系在一起的,这就是“大学文科”概念的来由。

“大学文科”这个概念有“大”“小”文科之分。“大文科”指艺术人文和社会科学,“小文科”仅指艺术和人文学科。按照大学文科三要素,不难理解什么是“文科”?什么样的大学才算是“文科”?让我们从我国大学的几个发展阶段来看大学文科的发展。

二、中国大学文科的发展阶段和相应的办学理念

我国大学文科的发展是一个历史进程,它是与我国经济社会的发展阶段相适应的。同样,关于大学如何办文科的理念的发展也是一个与经济社会相适应的历史进程。按照这样的理解,中国大学文科的发展和相应的办学理念可以分为这样几个阶段:

第一阶段:建国初至“文革”时期。20世纪50年代前后,由于受苏联的影响,我国大学的办学理念发生了根本的变化,这就是,摈弃欧美大学的综合性模式,采用苏联的单科性办学模式。前苏联的影响在中国人民大学的历史中表现得最为充分。由陕北公学、华北联合大学、华北大学演变而来的中国人民大学原本是一所文科为主的综合性大学。1940年的华北联合大学设有社会科学院、教育学院、文艺学院、工学院、法政学院。1945年恢复的华北联合大学下设政治

班、教育学院、法政学院、文艺学院、外语学院；1945年成立，由范文澜任校长的北方大学是一所学科专业比较齐全的高等学府，下设行政学院、财经学院、教育学院、工学院、医学院、农学院、艺术学院。1948年，北方大学和华北联合大学合并成立华北大学，下设四部两院，一部为政治训练部，二部为教育学院，三部为文艺学院，四部为研究部；两院是工学院和农学院。1948年到1949年间，中国人民大学的办学方式开始发生变化，一些院系陆续脱离学校独立办学。工学院独立出来发展为北京工业大学（后更名为北京理工大学），农学院与北京大学农学院、清华大学农学院合并成立北京农业大学；二部外语系同北平外事学校合并为北平外国语学校，后逐步发展成为北京外国语大学；三部分离出去分别筹建、创建了中央戏剧学院、中央美术学院、中央音乐学院等多所艺术院校。1949年底，以华北大学为基础成立中国人民大学，经过逐步调整，成为一所以培养马列主义师资和财经、政法干部为主的综合性大学。

1952年的全国院系调整是当时办学理念的普遍化。经过这次调整，全国共有高等院校一百八十二所。在这些高校中，只有少数几所大学保留了综合性大学的建制。像清华大学这样原来文科力量非常雄厚的学校，收缩或完全砍掉了文科。在这个阶段，出现了一批单科性大学和遍布全国的工学院、医学院、农学院、林学院、地质学院、化工学院、石油学院等单科性学院。

“没有文科照样办大学”是这一阶段的办学理念。^{〔1〕}当时的一些大学或学院仅仅保留了作为公共课的政治理论、写作等少数文科课程教学，所以，这些大学或学院都是没有文科的。应该看到，当时我国大学的办学理念和办学方式是历史发展阶段所决定的。在这一阶段，由于建国初期社会主义建设的需要，国家集中力量培养社会主义建设所需要的工程技术人才和各种专门人才。正是这些学校，为国家建设培养了大量工程技术和其他专门人才，为社会主义建设做出了重要贡献。这是当时全国院系调整的积极意义。但是，这种办学理念和办学方式毕竟是弊大于利。同时也说明，当时我国大学办学的水平并不高，欧美的大学只是遮早期才采用这样单科的办学方式。

“文革”时期，中国的教育受到严重摧残。从1966年起，全国高校停止招生达6年之久，研究生停止招生达12年之久，有6年停止派遣留学生，教育事业受

〔1〕 2003年12月在清华大学召开的首届大学文科发展研讨会上，有的同志提出，这个时期像中国人民大学没有理工科，是不是也可以说“没有理工科照样办大学呢”？我认为，单科性大学就包括了没有文科的理工科大学和没有理工科的文科大学。但是，由于本文只讨论文科发展对大学的作用，所以只对各个时期文科发展对大学的作用进行概括。

到严重破坏,造成了一代人科学、智慧上的荒芜。^{〔1〕}这个时期,“没有文科照样办大学”的理念被推向登峰造极的程度。影响最大的有两件事。一是毛泽东在“文革”期间说:“大学还是要办的,我这里主要指的是理工科大学还要办。”这就使得从20世纪中叶以来备受冷落的文科更加雪上加霜。第二件事是1970年10月,北京市革命委员会通知中国人民大学停办,中国共产党亲自创办的具有多年光辉历史和优良传统的中国人民大学被解散了。^{〔2〕}

从50年代照搬前苏联的办学模式到“文革”中基本上取消大学文科,这样的办学理念造成了哪些影响呢?至少有这样几个方面:(一)、重理轻文。20世纪50年代以来,重理轻文的影响一直不衰。大多数有才华、学习好的学生都首先选择工科,然后是理科,好像只有理工科学不上去才选择文科。甚至一些有很好的文科背景的学生,例如一些著名人文学者的后代,鲜有再以文科为业的。(二)、学生知识褊狭。重理轻文思想指导下的应试教育,导致中学文理分科,学生畸形发展。“学好数理化,走遍天下都不怕。”这种思想屡试不爽,至今仍有很大市场。(三)、大学文科严重萎缩。在这一阶段,一些著名的理工科大学如清华大学基本没有文科,更遑论其他单科性的大学和学院。最荒唐的是,中国人民大学这所中国共产党自己创办的以经济和政法为主的文科大学在文革中竟被解散。现在当我们走进人民大学那狭小的校园时,仍然感到当时的办学理念对文科造成的影响。(四)、人文精神缺失。这是最难评估、又是最难消除的影响。老一辈的科学家当中,很多人有极高的人文素养。华罗庚能够对非常工整而意境高远的对联,有的科学家能写高水平的格律诗,有的科学家琴棋书画样样精通。爱因斯坦对科学、哲学与宗教的关系有非常深刻的理解,他不相信一个人格化的上帝,即不相信能够主宰人类命运和行为的上帝;而是相信斯宾诺莎的上帝,即一切存在物的规律与和谐存在中显示出自己的上帝。基于这种信仰,爱因斯坦才能够正确理解自然界的规律。狄拉克认为,爱因斯坦的广义相对论固然重要,但他对时空对称性的理解更为重要。杨振宁对中国文化有很深的理解,他用一种审美观和价值观看待数学与物理学的关系,不论是在研究对称性,还是在研究规范场,他都能以哲学家的眼光来看待那些复杂的物理现象,这正是他能够取得杰出成就的重要原因。我们今天在一种缺少人文精神的环境中培养的理工科学生,将来是否能够成为杰出的科学家和工程师,是值得怀疑的。

第二阶段:改革开放的新时期(20世纪70年代末至90年代初)。在这一阶

〔1〕 赵小雅:《叱咤百年教育录》,中国教育报,2004年1月10日。

〔2〕 中国人民大学网站首页,历史沿革:<http://www.ruc.edu.cn/030929/column/25.htm>

段,中国大学的办学理念重新发生了新的变化。改革开放后,打开国门一看,人们似乎醒悟到:原来大学不是这样办的。此后,中国逐步摒弃前苏联单学科、专门化的办学模式,转而向西方学习,寻求创办更适合于人才成长的综合性大学。因为人们看到,西方著名的大学多为综合性大学。事实上,就连麻省理工学院(MIT)这样以“学院”为名的大学,也有很强的文科。“没有文科办不成(综合性)大学”是这一阶段的办学理念。为什么说没有文科就办不成综合性大学呢?要回答这个问题,我们首先回答什么是学科的综合性以及什么是综合性大学的问题。

根据国际的学科划分和我国的学科分类,我们可以将 11 个学科门类分为自然科学、工程技术、艺术人文与社会科学四大块,它们的关系如下所示:

表一 四部 11 门学科关系图

II 工程技术:	工学、农学、医学
IV 社会科学:	经济学、法学、教育学、管理学
I 自然科学:	理学(数、理、化、天、地、生)
III 艺术人文:	文学(艺术)、历史学、哲学

采用以上四分法较之现有的学科划分有一些十分明显的优点:

其一,科学和学科的概念比较容易明晰,层次十分清楚。从上表容易看出,科学就是以自然、社会与人自身为对象的研究活动,它所形成的研究规范和体系就是学科。所以,科学是最大的一个范畴,它下属的两个范畴是自然科学与工程技术(简称科学技术)、艺术人文与社会科学(简称人文社会科学)。从而,科学可以原则地被分为自然科学、工程技术、艺术人文、社会科学四大部门。按照目前我国学科分类,以上四大部门所对应的学科是:自然科学(理学)包括数学、物理学、化学、天文学、地理学、大气科学、海洋科学、地球物理学、地质学、生物学、系统科学和科学技术史等 12 个类。工程技术部门是一个很大的部门,包括工学门、农学门、医学门共 47 个类。艺术人文部门包括文学门、历史学门、哲学门共 6 个类。社会科学包括经济学门、法学门、教育学门、管理学门共 14 个类。从这里我们看出,目前我国的学科划分把艺术学列为文学门中的一个类,不仅与国际的学科划分不一致,也与我们四大部门的逻辑关系不一致。我们建议,应该把艺术学单列为一个学科门类,这样在艺术人文这个部门中,共有艺术学门、文学门、历史学门、哲学门四个门以及若干相应的类,这样在学理上和逻辑上都是清楚和一致的。

其二,四大部门的关系十分明晰。四大部门所形成的以下几种组合是值得

注意的:

第一组: 自然科学+ 工程技术。我们常常统称为“科学技术”, 或简称为“自然科学”。设置所有这些学科的大学被称为“理工科大学”。事实上, 我国现阶段的大多数理工科大学只包括理科和工科, 而不包括农科或医科。大多数工学院、医学院、农学院、林学院、地质学院、化工学院、石油学院只包括本学科和不完整的理科。

第二组: 艺术人文+ 社会科学。我们常常统称为“人文社会科学”或简称“社会科学”, 也就是所谓“大文科”。设置所有这些学科的大学是“人文社会科学类大学”, 如现在的中国人民大学。

第三组: 自然科学+ 艺术人文。我们常常统称为“科学与人文”, 或简称为“文理”。这是最值得重视的学科组合, 它是整个现代科学的基础, 也是现代大学的核心。在四大部门的关系中, 自然科学是工程技术的基础, 艺术人文是社会科学的基础, 因此, 科学与人文是整个现代科学的基础; 理科与艺术人文学科是现代大学核心。世界著名大学的核心和基础就是它的文理学院。

第四组: 工程技术+ 社会科学。这一组合似乎还没有什么正式的称谓, 只好就称为“工程技术与社会科学”。值得注意的是, 我国一些原来的工学院、医学院、农学院或其他技术性大学或学院在向综合性大学转型的过程中, 采取的恰恰就是这种学科组合。如在原来的工学、医学、农学的基础上增办经济学、法学、管理学或教育学。

四大部门还可能发展其他一些交叉, 如国际有影响的 STS(科学、技术与社会), 但它仅仅是一个新兴、交叉的研究领域, 并未形成新的学科, 这里就略去不谈了。

现在我们可以回答, 什么是综合性大学?

综合性大学就是体现了学科综合性的大学。那么, 什么又是学科的综合性呢? 欧洲的大学传统是“三科四艺”。“三科”是逻辑、修辞、语法; “四艺”是算术、天文、几何、音乐, 并规定三科之中至少有两科才能称为大学。^[1] 1917年, 中华民国教育部公布《修正大学校令》要点: “设二科以上得称大学, 称某科大学。”^[2] 现代大学已有很大发展, 学科设置要宽广得多, 因此, “综合性大学”也是一个学科范围要求更广的概念。

在“四部 11 门”的学科划分中, 设置一个学科门的只能称为“某科学院”, 如

[1] 见陈宏薇编著:《耶鲁大学》, 湖南教育出版社 1996 年版, 第 86 页。

[2] 中国教育百年大事典, <http://www.edu.cn/20010903/300035.shtml>。

工学院、农学院、医学院、经济学院、法学院、教育学院等等。跨两个学科门的可以称为“某科大学”，如理工大学应设有理学和工学、农业大学就设有理学和农学、医科大学应设有理学和医学，等等。文科大学应该设有比较齐全的人文学科（文史哲）和社会科学的至少一个学科门。由此可以看出，自然科学类的大学应该设有完备的理科和某一技术学科门；社会科学类的大学应该设有完备的人文学科和某一社会科学学科门。由此还可以看出，理科是科学技术的基础；人文学科是社会科学的基础。但以上这些大学都还不是综合性大学。

综合性大学应该设有完备的理科和人文学科，此外，也还可以有其他技术性学科和社会科学学科。综合性大学规模较大的，可以包括“四部 11 门”的大多数学科门类。正如自然科学和人文科学是整个现代科学的基础，理科和人文学科则是现代综合性大学的基础。所以，完备的理科和人文学科，是现代综合性大学的最低限度的要求。

第三阶段：创建一流大学的时期（20 世纪 90 年代后期至今）。1998 年 5 月，江泽民同志代表党中央和中国政府宣布：“为了实现现代化，我国要有若干所具有世界先进水平的一流大学。”从此，中国大学的发展有了一个明确的目标——“世界一流”——我们不是要和自己比，而是要和世界比。

什么是世界一流大学？这是我们在建设世界一流大学过程中首先要解决的第一个问题。对这个问题，中国的教育家们和大学校长们也是经过不断的探索与思考，逐步得出了比较一致的看法。第一种是比较宏观的标准，如华南师范大学柯汉琳 2002 年在《东方文化》谈到世界一流大学的标准，他提出经济和文化两条标准：一是对区域经济和国家的经济起重要推动作用；二是对区域和国家的文明和文化做出指导。^{〔1〕}第二种是中观的标准，如清华大学校长王大中 2003 年在“一流大学建设与实践学术研讨会”上提出：“世界一流大学具有一些共同的特征，如：要有一批一流学科；培养高层次创造性人才；出高水平原创性科研成果；拥有国际知名的学术大师以及充足的办学经费等。”^{〔2〕}第三种是比较微观的标准，实际上是一些具体的指标，以广东管理科学研究院武书连在《中国大学评价》上提出的标准为代表。他认为：“能够体现世界一流大学本质的指标只有一个，那就是拥有一流的师资队伍。拥有一流的师资队伍是个定性指标，该指标可以在人才培养和科学研究方面分解为两个定量指标。一个是外国留学生占研究生的比例，世界一流大学外国留学生占研究生的比例在 20% 以上。另一个是发表

〔1〕 艾君文：《建设世界一流大学还需要什么》，《中国青年报》，2002 年 4 月 16 日。

〔2〕 左春明、周月红：《清华校长王大中：向世界一流大学跨越》，2003 年 04 月 11 日《中国教育报》。

在国际顶级学术期刊的论文数量,世界一流大学在美国 Science、英国 Nature 上发表的论文数量居世界大学前 30 名。”^[1] 下表是大家熟知的武书连给出的一流大学标准:

表二 一流大学标准

类型名称	类型标准	类型细分	标准细分
一流大学	拥有一流的师资队伍	世界一流	1. 在同等入学标准下,研究生中外国留学生占 20% 以上。 2. 每年在英国《自然》、美国《科学》杂志发表的论文数列入世界大学前 30 名。
		亚洲一流	1. 在同等入学标准下,研究生中外国留学生占 5% 以上。 2. 每年在英国《自然》、美国《科学》杂志发表的论文数列入亚洲大学前 20 名。
		中国一流	1. 在中国大学任意一个学科门中排名第一;以及理学前 3 名、工学前 6 名、农学前 2 名、医学前 3 名。 2. 必须是中国研究型大学。

此表与 2002 年的指标相比有两项改动: 各类一流大学均删去了“每年授予博士学位不少于 100 人”的指标; 中国一流大学增加了“必须是中国研究型大学”的新指标。这说明, 武书连的评价指标尚处于尝试阶段, 并未形成定论。但这种不断探索, 不断改进的精神是值得肯定的。

仔细分析这张表就会发现, 武书连的一流标准对“世界一流”、“亚洲一流”和“中国一流”所采用的标准是不同的。前两个一流采用的是研究生培养和科学研究两个指标, 而这两个指标用武书连的话来说, 是从师资队伍这个指标分解而来的。后一个一流, 即中国一流采用的却是学科的指标和学校类型的指标。从武书连对研究型大学的定义可以得知, 研究型大学必须是中国有相当科研实力的大学。^[2] 因此, 中国一流大学的标准是学科领先和科研领先, 这与世界一流和亚洲一流的标准是不一样的。更奇怪的是, 在 2004 年中国大学排行榜中, 采用的两个一级指标是人才培养和科学研究, 即降低的世界一流和亚洲一流的标准, 因为它不要求外国留学生的比例和在《自然》、《科学》发文数量在世界和亚洲的排名; 而一流大学的入选采用的却主要是学科的标准。无怪出现在同一报告中

[1] 武书连、吕嘉、郭石林:《2002 中国大学评价》,《科学学与科学技术管理》,2002 年第 5 期。

[2] 武书连将中国的研究型大学定义为:“将全国所有大学的科研得分降序排列, 并从大到小依次相加, 至得分累计超过全国大学科研得分的 61.8 为止; 各个被加大学是研究型大学。”见参考文献[9]。

的这两个排名是非常不一致的。下表是两者的对照:

表三 2004 年中国 15 所一流大学与中国大学排行榜名次对照表

排名	校名	入选根据	排名	校名	入选根据
1	清华大学	工学第一名、 管理学第三名	2	北京大学	理学第一名、哲学第一名、 文学第一名、法学第一名、 医学第二名
18	中国协和医科大学	医学第一名			
30	中国农业大学	农学第一名	6	南京大学	历史学第一名、 理学第二名、 文学第三名
12	西安交通大学	管理学第一名			
22	北京师范大学	教育学第一名	28	中国人民大学	经济学第一名、法学第二名
3	浙江大学	工学第二名、 管理学第二名	4	复旦大学	经济学第二名、 文学第二名、 医学第三名
9	上海交通大学	工学第三名			
15	中国科学技术大学	理学第三名	5	华中科技大学	工学第四名
13	哈尔滨工业大学	工学第五名	16	天津大学	工学第六名

通过对照可以看出,由于大学排行榜中前 36 位都是研究型大学,中国一流大学入选的第二项指标“必须是中国的研究型大学”实际上并不起作用,只有第一项指标“在中国大学任意一个学科门中排名第一,以及理学前 3 名、工学前 6 名、农学前 2 名、医学前 3 名”在起作用。事实上,凡是符合这个指标的大学都进入了中国一流大学的行列。中国一流大学的入选标准实际上变成了单一的学科指标,“中国一流大学”也就成了“中国一流学科”。通过对照还可以看出,由于一流大学只按照单一的学科标准,在按照另外的标准(人才培养和科学研究)得出的大学排行榜中排名靠后的一些大学也进入了一流大学。如:中国农业大学在排行榜中排名第 30 位、中国人民大学排名第 28 位、北京师范大学排名第 22 位、中国协和医科大学排名第 18 位、天津大学排名第 16 位,也都昂首进入 15 所中国一流大学。我们注意到,这几所在排行榜中排名在 15 位以后而又能够进入 15 所一流大学的学校都是单科性大学。换句话说,一些单科性大学在按照单纯的学科标准来评价时,是很有竞争力的,是排名靠前的;而按照人才培养和科学研究的综合标准,却可能排到靠后的位置。

显然,采用什么标准来对大学排名是至关重要的。我认为应该考虑更加客观全面的标准。最早进行大学排名的英美等国家都采用由若干标准组合而成的指标体系,如英国《卫报》采用教育资源、教育经费、师资比例、就业前景、入学标

准、额外加分等6大标准对英国大学进行排名,^[1]值得参考。由于学生就业状况等方面缺乏可信的数据,根据中国大学的具体情况,我初步设想,是否可以按照师资条件、科学研究、学科建设、人才培养四类标准,每类标准再细化为若干指标,这样构成一个比较完整的指标体系,由此对中国的大学进行评价。更重要的一点,我认为对中国大学的排名和对中国一流大学的评价应采用同一指标体系,在做好这项工作的基础上,还可以做世界大学的排名和世界一流大学的评价。世界一流大学的排名和评价,外国人可以做,中国人为什么不可以做?

下面仅就大学评价的四类标准谈一点看法。

1. 师资条件。师资标准的提出,非自今日始。当年清华大学校长梅贻琦就说过:“大学者,非有大楼之谓也,有大师之谓也。”世界一流大学,都有一流的师资。清华大学历史上的“四大导师”王国维、梁启超、陈寅恪、赵元任学贯中西、博通古今。著名学者有朱自清、闻一多、吴宓、俞平伯、钱钟书;吴晗、雷海宗、蒋廷黻;冯友兰、金岳霖、贺麟、张岱年;沈有鼎、王浩、王宪钧、殷海光、周礼全;张奚若、钱端升、浦薛凤;陈达、潘光旦、费孝通;陈岱孙;梅贻琦、张奚若、马约翰;高亨、刘盼遂、谢国桢、姚名达、姜亮夫、蒋天枢、曹禺、洪深、英若诚、容庚、梁实秋、余冠英、王瑶、林庚、李健吾、韦君宜、端木蕻良、宗璞、江枫、赵瑞蕻、杨苡、王佐良、许国璋等等,真是灿若星辰。特别值得注意的是,其中大多数都是人文学者。因此,以一流的师资作为一流大学的主要标准,应该是没有异议的。对大学师资如何评价,什么是一流学者,国内有人提出不同的标准,如中国科学院院士、中国工程院院士、国务院学位委员会审批的博士生导师等等。值得注意的是,由于艺术人文社会科学没有院士,如果将院士指标的权重定得太高,则不利于文科类大学和文理类综合性大学的评价。

2. 科学研究。科学研究是现代大学评价的最重要的一项标准,而且有越演越烈之势。究其原因,在现代社会中,大学在科技创新、文化引领、精神塑造等各个方面发挥越来越大的作用,所以,社会对大学在科学研究方面的作用的期望也越来越高。的确,科学研究是师资力量和水平的一个客观外在的体现,它在大学评价诸标准中应该占有很大的比重。但当前的一些大学评价却有“走偏”的趋势,似乎科学研究在大学评价中即使不是全部也是主要的标准,这种“走偏”体现在这样几个方面:第一,“科学研究”在中国大学的评价指标中占有最大的权重,这是值得认真考虑的。大学不是纯粹的科研单位,与科学院不同,大学的最重要

[1] 于静:《〈卫报〉最新英国大学排名出炉,剑桥荣登榜首》,参见 <http://learning.sohu.com/53/79/article21080953.shtml>。

的产品不是科研成果,而是“人”,是她所培养的学生。大学的教学和科研这两项最重要的工作都是为培养人才服务的。第二,科研指标“重理轻文”,这是当前我国大学评价中引起争议的主要原因。例如,国际检索期刊论文的分值高于国内论文的分值,而社会科学论文很难在国际期刊上发表;其次,发明专利作为科技创新的主要表现,分值定得很高,每申请一项发明专利,授权后加分等于 8.68 篇被 SCI 收录的论文得分,人文社会科学的成果难以望其项背;其三,在英国《自然》、美国《科学》发表的论文数量作为亚洲一流大学和世界一流大学的主要指标,艺术人文社会科学对创建世界一流大学难以作出贡献更会受到轻视。当前大学评价中的这种偏向如不加以纠正,则很难得到社会的普遍认同。

3. 学科建设。学科的标准是世界各国评价一流大学的另一个重要标准。一流的学科和一流的师资之间的关系满足下面的公式:

一流的学科 = 一流的师资 + 优秀的学术团队 + 相当的学术积累

我认为,这个标准比单纯的师资标准或科研标准更具有综合性。如清华大学前校长王大中所言,具有一批一流的学科是一流大学的重要标志。我们常常看到,一些学校不惜重金引进一流学者,但因没有优秀的学术团队和相当的学术积累,仍然不能形成一流的学科,因而也就成不了一流的大学。

学科的标准当然包括文科。在很多世界一流大学中,文科占有很大的比重。哈佛大学两所本科生院即哈佛学院和拉德克利夫学院课程设置的情况如表四。^[1]

从表四我们看出,在哈佛大学的课程中,文理料的课程占全部课程总量的 90%,其中文科课程占 71%,理科课程占 19%;而工科课程只占 1%!在各学科门类中,课程比重较大的依次为语言文学、历史、生物学、艺术、数学、经济学、政治学、物理学、人类学、心理学、社会学等。哈佛大学的研究生院,仍以文理学院为核心,其规模也最大,下设近 30 个系,有近 50 个学科授予硕士、博士学位。可见哈佛大学的教育体制是以文理为基础的。另一所一流大学耶鲁大学更是以人文学科的成就和影响闻名全美。耶鲁的教育家认为,要实现大学教育的目的,最根本的途径是坚持人文传统,发展文科教育。耶鲁前任校长吉尔马蒂指出:“我认为人文科学教育的根本意义是‘自由’,自由的思想,自由地探究自由的思想,自由地表达自由的思想,在探求真理的过程中自由地将其与其他思想和精神相联系。人文科学教育的目的是培养深谋远虑、灵活运用知识、思想坚定、心胸开阔的人;培养对新事物反应敏锐、对使人类进化的传统价值负责的人。人文科学教

[1] 姜文闵编著:《哈佛大学》,湖南教育出版社 1988 年版,第 69 页。

育教会我们用理智的判断和传递来对待不同的新事物。人文科学教育是为自由的教育,自由地维护自由的思想并为自己所钟爱的一切使自由思想常新。”〔1〕

表四 哈佛大学本科生课程设置

课 程	课程 总数	占全部课 程总数的%	课 程	课程 总数	占全部课 程总数的%
人文学科	996	40	社会学科	769	31
美术	107	4	经济学	122	5
音乐	55	2	政治学	125	5
英语	78	3	区域研究	48	2
古典作品	72	3	历史	211	8
语言和文学	615	25	人类学	91	4
哲学	29	1	心理学	109	4
宗教	40	2	社会学	63	3
自然学科	470	19	跨学科	230	9
生物学	188	7	专业预备学科	20	1
化学	35	1	工程学	20	1
物理学	91	4			
地质学	40	2	总 计	2485	100
数学	116	5			

4. 人才培养。大学的最终产品是她所培养的学生,一流大学培养的是一流的人才。翻开世界一流大学的历史,引以为荣的常常只有两类人:她们曾经拥有的一流学者和曾经培养出来的一流人才。哈佛大学的历史上曾经出现过6位美国总统,还培养了众多的科学家、政治家和外交家、文学家和心理学家,有30多位诺贝尔奖得主;耶鲁大学为美国输送了4位总统,乔治·布什(老布什)和现任美国总统乔治·沃克·布什父子均出自耶鲁大学,还培养过许多杰出的教育家和科学家,有十几位诺贝尔奖得主;英国历史上40位首相中,29位出自牛津大学,著名的政治家、银行家、企业家和学者更是层出不穷。甚至连印度总理英·甘地、

〔1〕 陈宏薇编著:《耶鲁大学》,湖南教育出版社1996年版,第88页。

挪威国王奥拉夫等外国首脑也都出身牛津。^{〔1〕}清华大学自建国初调整为一所多科性工科大学以后,为社会主义建设培养了大量优秀的工程技术人材,为国家做出了突出贡献。截止1999年底,中国科学院的928名院士中,清华学人有277名;中国工程院的541名院士中,清华学人有103名;1999年中央表彰的23名“两弹一星”功臣中,清华学人有14名。清华大学还为国家培养了一批杰出的政治领袖和领导人物。在清华的历史上,“人文星辰”也是熠熠生辉,至今闪烁着耀眼的光芒。1955年,中国科学院哲学社会科学部推选出的64名学部委员中,清华学人有21名,他们是马寅初、陈寅恪、冯友兰、金岳霖、胡乔木、王亚南、季羨林、于光远、吴晗、王力、吕叔湘、罗常培、冯至、夏鼐、陈翰笙、汤用彤、杨树达、向达、魏建功、郑振铎、嵇文甫。清华历史上的“四大导师”和数十位知名的人文学者、学术大师在政治学、哲学、逻辑学、历史学、语言学、文学、经济学、教育学等几乎所有领域都做出了一流的成就,当时清华的许多人文学者都是世界知名的学术大师,这在中国近代史上曾经传为佳话。清华大学正是由于在自己的历史上造就了许许多多这样的一流人才,才得到国人和世界的公认,成为一流的大学。

以上从师资队伍、科学研究、学科建设、人才培养四个方面分析了一流大学的特征。我们应该从这四个方面来制定大学评价的综合指标体系,这样来对中国的大学进行评价,可能会比较全面、合理。从以上四个方面的分析中我们还可以看出,艺术人文社会科学对建设一流大学决不是点缀装饰,也不是可有可无,而是建设一流大学必不可少的组成部分。在创建一流大学的过程中,中国大学的办学理念又发生了新的变化。现在中国的很多大学都认识到人文社会科学在一流大学建设中的地位和作用,不仅过去的理工科大学和其他单科性大学都积极恢复或创办文科,就是过去以文理为主的综合性大学也提出加强和发展文科。“没有一流的文科办不成一流大学”正在成为这一阶段新的办学理念。

这种新的理念反映了我国经济社会发展到现阶段的客观需要和必然要求。

新的阶段:党的十六大以后,我国进入了全面建设小康社会的新时期。十六届三中全会提出以人为本,全面、协调、可持续发展观,我国经济社会进入全面协调发展的新时期。什么是以人为本?什么是经济社会的全面、协调和可持续发展?这些都需要人文社会科学来作出回答。另一方面,坚持以人为本,实现经济社会的全面、协调和可持续发展,不仅需要具备自然科学知识的科技人才,也需要具备社会科学知识的经济、政治、法律、教育、管理方面的人才,更需要具有深厚人文素养的哲学、语言学、文学、历史学、艺术学方面的人才,更需要具备比

〔1〕 袁克安编著:《牛津大学》,湖南教育出版社1986年版,第89页。

较广泛的基础知识、文理兼通、中西交融、全面发展的综合性人才。

前面提到我国文科的三个发展阶段和三种办学理念,从“没有文科照样办大学”到“没有文科办不成综合性大学”,再到“没有一流的文科办不了一流大学”,应该说对文科的认识是在逐步加深的,但我们同样要看到,仅仅认识到文科对办一流大学的作用还远远不够。因为在这三种理念之下,要么是完全不要文科,要么是被动地发展文科,而这三种理念只有量的差别,并没有什么本质的不同。可以说,在这三种理念之下都是办不好文科的,因而也是办不了一流大学的。

在新时期,我们应该提出关于大学文科发展的新理念,这就是:应该把培养建设小康社会所需要的全面发展的人当作大学文科发展的真正动力,积极主动地建设文科,发展文科。当今中国的大学,不仅要传授自然科学知识,也要传授社会科学知识;不仅要培养科学精神,也要培养人文精神。当今中国的大学,关于“社会科学与自然科学同等重要”、“人文精神与科学精神同等重要”的认识,不仅应当成为每一位教育工作者的正确意识,也应该成为每一位受教育者的正确意识。我们主张从事自然科学研究的教师和学生要关心和学习人文社会科学知识,我们也提倡从事人文社会科学研究的老师和学生要关心和学习自然科学知识。在这方面,清华大学已经作了一些有益的尝试。在教学方面,我们搭建了面向全校学生的自然科学基础知识和人文社会科学基础知识的教学平台;在科研方面,我们以跨学科的大项目来促进艺术人文社会科学与自然科学的交融,促进文、理、工、医等学科的交流。相信在这样的理念之下,不仅科学研究的水平会得到进一步提高,学科建设的质量会得到进一步加强,更重要的是,我们所培养出来的人会得到更加全面的发展,成为全面建设小康社会,推动我国经济社会全面、协调、可持续发展的优秀人才。这也正是我们今天强调建设文科、发展文科的真正意义之所在。

三、两点结论

本文有两个一般性的结论:

1. 我国大学文科的发展是与经济社会的发展阶段相适应的,各个阶段的文科发展都反映了历史的必然。我不赞成用现在的办学理念来批评以前的阶段。例如,有些人认为,我们在半个世纪前砍掉文科,现在又来恢复和发展文科,是在走弯路,我完全不同意这样的看法,因为我们在每一个阶段只能办这个阶段的事。建国之初,社会主义建设所急需的大量工程技术人才,所以我们收缩了文科来办工科和其他专科性大学,正是这些学校为社会主义建设培养了大量的理、工、农、医和其他各种专门人才,为国家做出了重要贡献;今天我们建设和发展文科,同样也是社会主义建设事业的需要。如果我们违背了大学文科与经济社会

相适应的规律,用从前的理念来办今天的大学,那才是错误的。所以,我们在今天要用新的理念来建设新的文科,建设一流大学。

2. 人文社会科学繁荣和发展的潮流是不可阻挡的。我国著名学者龚育之教授在前不久召开的北京自然科学界和社会科学界联席会议上说:“自然科学和社会科学的交融和结合是不可抗拒的历史潮流。……在 21 世纪,自然科学奔向社会科学的潮流,不但比 19 世纪更强,比 20 世纪也更强,这是不可抗拒的历史潮流,谁都看得到的越来越明显的历史潮流。”^[1]我曾在一些场合说过,20 世纪是“分析的时代”,各个研究领域、各门分支学科越分越细,使用的主要是分析和演绎的方法。我们虽然还不能预言本世纪是否“综合的时代”,但科学融合渗透、学科交叉综合的趋势已见端倪。例如,以文理综合为特征、强调经验和综合方法的认知科学正在迅速兴起和发展,它与纳米、生物、信息一起被称为 21 世纪的四大科学技术。^[2]在新世纪,大学文科不仅要完成自身的发展,还要在自身的综合及与其他学科的交叉、融合方面得到发展。可以断言,在可以预见的将来,我国人文社会科学的发展和大学文科的发展是呈上升趋势的。

2003 年末,首届大学文科发展研讨会在清华大学召开,一群热衷于大学文科发展的学者聚集北京,对大学文科的发展发表真知灼见。大家约定,这样的研讨今后还要进行下去。我们已经嗅到春天来临的气息——我国人文社会科学发展的春天,我国大学文科发展的春天! 让我们张开双臂来迎接这个春天吧!

〔参考文献〕

- [1] 蔡曙山. 我国社会科学发展和社会科学评价[J]. 学术界, 2002, (3).
- [2] 孙小礼. 文理交融——奔向 21 世纪的科学潮流[M]. 北京: 北京大学出版社, 2003.
- [3] 雅娴主编. 学科分类研究与应用[M]. 北京: 中国标准出版社, 1994.
- [4] 姜文闵编著. 哈佛大学[M]. 长沙: 湖南教育出版社, 1988.
- [5] 陈宏薇编著. 耶鲁大学[M]. 长沙: 湖南教育出版社, 1996.
- [6] 裘克安编著. 牛津大学[M]. 长沙: 湖南教育出版社, 1986.
- [7] 杨振宁. 杨振宁文集[M]. 上海: 华东师范大学出版社, 1998.
- [8] 武书连、吕嘉、郭石林. 2002 年中国大学评价[J]. 科学学与科学技术管理, 2002, (5); 2003 年中国大学评价[J]. 科学学与科学技术管理, 2003, (1).
- [9] 武书连. 再探大学分类[J]. 科学学与科学技术管理, 2002, (10).

〔责任编辑: 袁玉立〕

[1] 龚育之:《不可抗拒的历史潮流》,《科学中国人》,2003 年第 11 期。

[2] 参见蔡曙山:《论经验在认知中的作用》,《科学中国人》,2003 年第 12 期。