改造科技传播促进官方与民间科技传播力量的相互作用

陈亮, 赵佳佳, 高原, 蒋瑾
华东师范大学, 上海 200062

摘要 “科教兴国”是国人期盼已经的梦想, 在实现“科教兴国”的战略中, 科学种子的播撒显得尤为重要。科技传播作为传播科学种子的手段, 其重要性已经不言而喻。除了官方的科技传播力量之外, 民间科技传播力量扮演着越来越重要的角色。由于传统体制和文化的影响, 我国的科技传播历来以政府推行为主, 不可避免的存在效率低下、针对性不强等问题, 而这就民间科技传播力量逐步崛起。本文选择中国科技传播的重镇——上海, 对其存在的官方与民间科技传播力量进行系统分析, 并进行有针对性的对比, 从而得出一些有意义的启示, 无论在科技传播理论还是实践方面, 都具有一定的意义。

关键词 上海; 官方科技传播力量; 民间科技传播力量; 相互作用

中图分类号 G206.2

文献标识码 A

文章编号 1674-6708 (2014) 106-0000-00

0 引言

在中国确立了“科教兴国”战略的大背景下, 上海更是以建设创新型城市为目标, 大力落实“走通华山天险一条路”的“科教兴市”战略目标。应该说, 进入 21 世纪以来, 上海重视科学技术的氛围是历史以来的最好阶段。尤其为落实“科教兴市”战略, 早在 2003 年底, 上海市第八届委员会第四次全体会议就通过了《上海实施科教兴市战略行动纲要》。《纲要》第九部分“提高市民科学文化素质, 形成创新文化氛围”, 第三十八条提出: “建设以科技馆为龙头、产业(行业)博物馆为辅助、社区(乡镇)文化中心为依托的科普教育基地。”由此可见, 该《纲要》较为明确的指出了未来上海科技传播发展的方向, 大量学者对上海市的科技传播体系进行了研究(曹振全, 林爱兵, 刘颖, 周维丽, 彭玲玲, 冯敏, 莫扬), 而对上海科技传播体系做了较为深入探讨的是而有较为有影响的是蒋宏, 许剑(2007), 他们通过对上海市的科学传播体系的调查, 深入分析了上海科技传播人才队伍与科技传播网络体系, 重点研究了上海专业科技传播人才、上海高校科技传播人才和上海街道社区科技传播的现状与改进对策。但较少学者对民间科技传播力量做过研究, 王殿华(2006)曾指出我国科技传播体系的缺陷, 民间力量正在崛起, 但缺乏对具体民间科技力量的深入考察。官方与民间的科技传播力量究竟是如何分布, 各自发挥着怎样的作用, 又应该朝着怎样的方向发展, 本文将进行较为深入的分析。

1 上海官方科技传播力量概况

上海的科技传播, 目前已建立了一个较完善的框架结构。上海是第一个建立了省级科普联席会议制度的城市, 包括党, 政府, 社团, 由最初的 14 家单位发展到现在的 31 家。在这个推进过程有几个变化, 即由原来的单纯的以自然科学为主的科普传播发展到社会科学和自然科学交叉并重的科普传播, 称之为“大科普概念”。“大科普概念”是上海独创的, 作为全国唯一的大科普观念其实质内容以及所带来的变化, 即把自然科学和社会科学一起作为科普大概念来进行管理工作, 这是第一个变化; 第二个变化是从目前的结构来讲, 是分两层的: 第一层是市级的, 在十五期间的前半期是以横向管理为主, 由 21

资助项目: 2013 年上海市研究生科普研究能力提升类项目专项资助项目(项目编号: 20130301)“上海民间科技传播力量的调查研究”阶段性研究成果

作者简介: 陈亮, 硕士研究生, 研究方向: 比较教育学

个委办局以及社会团体和党口宣传部参与组织, 由市领导(具体到一位分管副市长)亲自挂帅的横向管理。在该层面, 主要是强调“3+X”模式, 即科委、科协、教委, 是科普工作的主体, 这些主体是联席会议的主要中坚力量, X 是指跟随某一个主体方面的工作, 该部门就作为 X 项目的执行者或者直接参与者一起进入该层面, 比如说做社会主义新农村建设方面的科学与文化传播, 就和农委有联系; 第二层是区级, 区级和市级模式基本相同, 上下结构都有一定衔接, 根据它的一些科普发展需要在委办上有些调整, 同时把街道纳入到区级层面。而现在, 市级工作开始有了一些调整, 不只单方面的考虑横向问题, 也考虑了纵向的问题, 就是把各区里的联席会议的主要内容纳入到了上一级市科普工作联席会议的框架机构当中来议事, 实现上下联动, 市区联动(2006, 蒋宏)。除此之外, 上海整个科技传播网络中, 在上海科委的指导下, 截止 2012 年底已发展了 255 家科普教育基地, 涵盖天文、地理、生物、环境、交通、航天、医学、农业、信息技术等多个学科领域, 还有各类的科技场馆、上海市及各区的青少年科技活动中心、各高校的科学商店等。从管理的条件来讲可以将市里的关于科普工作的意见和精神直接到达社区, 到达街道, 这样整个规划, 整个工作体系, 以及具体实施精神的贯彻等都可以直接地、很快地到达基层, 而不是层层传达、层层过滤。

但上海的官方传播力量还存在国内官方科技传播的共同问题: 对政府的依赖程度大, 传播针对性不强、效果不佳, 资源来源单一, 束缚了科技传播组织的手脚。(2006, 王殿华) 官方科技传播力量的问题除了靠其自身的努力和完善之外, 还需要依靠民间科技传播力量的补充。民间科技传播力量的崛起, 可以在一定程度上弥补官方科技传播的不足, 在政府失灵和市场失灵的情况下发挥一定的作用。

2 上海民间科技传播力量概况

上海的民间科技传播力量主要包括科协及其领导下的各类协会, 学会, 研究会等、民间科普组织、校外教育培训机构、私营公司的科普项目、草根公益类型的民间科普团体和从事科普事业的个人(包括民间个人的科普工作室)等。据统计, 上海科协现有学会、协会、研究会 189 个, 会员 16 万余人。

组织网络还包括全市 17 个区县科协 and 100 余个园区科协、企业科协、行业科协和大专院校科协。在全市所有个乡镇、街道建有科协或科普协会。从框架结构来看,目前上海科技传播网络已是纵横交错,较为完善。各类科技组织对我国公民科学素质建设贡献很大,特别是中国科协及其所领导的各种学会,一直以来致力于科学技术普及工作,还有各地社科联组织及学会,在传播社会科学知识方面也是非常努力的。我国的科技组织有很多优势,如荟萃了众多跨学科、跨行业的人才,学科齐全,同行认可,学术权威;地位超脱,价值中立,信息畅通,反应灵敏等。但我国的科协从管理体制到运作方式都是官方在操作,不是真正意义上的民间团体。民间科普组织主要由科技传播类的社会团体,基金会,和民办非企业单位组成,而个人主要是科学家、教授(教师)和志愿者。据统计,上海共有 24 家科普类的社会组织,其中有包括上海闵行区虹桥创智空间社区科普服务中心,上海科普教育促进中心,上海食用菌科普馆,上海风电科普馆,上海市科普应用技术进修学校在内的 5 家民办非企业单位;包括上海科普教育发展基金会(科委)和上海市科普基金会(科协)2 个基金会,其它均为社会团体。我们有选择性的对其进行了调查,所有的民间组织都是挂靠由政府或事业单位,其中除了上海闵行区虹桥创智空间社区科普服务中心为闵行区虹桥镇人民政府主管,上海市科普应用技术进修学校为黄浦区教育局主管外,有 4 家单位为市、区科委主管,18 家单位市、区科协主管。

由此可见,虽然在上海也存在和 NGO 定义上非常接近的大量民间科技传播组织,但他们的地位并非完全独立,在科技传播体系中的作用没有完全发挥出来,吸引公众参与的能力很低。这些社长期沿用“挂靠体制”而生存,极大制约了自身的发展,导致严重的依赖性。“挂靠体制”建立的初衷本是想使它们得到挂靠单位的资金、人员和场所的支持,由于专职科技传播工作人员具有国家干部身份、不受社会团体供养、不受群众监督,难以从体制上保证他们将对上级负责与对组织成员负责自觉地结合起来:脱离社会的支持、参与,仅靠领导机构和办事机构开展工作,活力、凝聚力和影响力自然大打折扣。

3 上海民间科技传播力量与官方科技传播力量的比较

3.1 从整体布局看,官方力量体系完善,而民间力量分布零散

从实地调查和访谈中,我们了解到,目前上海科技传播的官方力量与民间力量形成鲜明的对比。从官方体系来看,以市、区、县的科委、科协、教委、科技馆等实体力量为主要支撑,基本上形成了上海官方科技传播力量的一个较为完善、分布规律且有规模的强势网络,在整个上海的科技传播力量中占有主流地位;而民间的科技传播力量数量较少,总体分布较为零散,同时,各自之间彼此独立,沟通较少,未形成合作力,总体上其发展处于弱势。

3.2 从传播手段看,官方力量传播形式固定化,重展示,而民间力量更加灵活,具有特色

作为两种性质不同的科技传播力量,在传播科普知识和科技的手段上看,官方组织的科技传播力量受到很多的限制,传播形式较为单一,以展示为主,而民间的科技传播的方式灵活多样,更具特色。

3.3 从传播效果看,官方科技传播力量影响较大,而民间力量的科技传播影响欠佳

除了在传播手段和传播内容方面,官方力量与民间力量之间存在较大差异外,在传播的效果来看,二者也存在差异。官方的科技场馆由于规模大,数量多,且能较为长久的维持,在

整个科技传播中还是发挥着主要作用;而虽然民间的科技传播形式更为灵活,方式多样,但是整体的数量有限,参加人数的限制以及难以持续性的问题,在整个科技传播网络中的作用还不是很大,有待进一步的改善和发展。

3.4 结论

综上所述,从整体而言,官方科技传播力量强大,而民间科技传播力量不占主流,这主要是由于体制的限制,政府管得太多,管得过严,束缚官方科技传播手脚的同时也限制了民间科技传播力量的发展;从传播手段而言,官方的科技传播力量有待于向更加多元化的传播方式发展,需要不断的开发新的传播途径与方法,而民间科技传播虽然方式灵活多样,但是大多数的传播方式以及内容都不是很不专业,专业的限制也成为了限制民间科技传播力量发展的重要因素。从传播效果而言,官方的科技传播效果较好,而民间的科技传播力量大都需要自负盈亏,如果缺乏资金和政策的支持,则会生存困难,不能持久的从事科技传播的工作,这与我们的传统文化以及当下人们急功近利的心态密切相关。

4 进一步的思考

长期以来,我国把科技传播当作纯粹的公益事业来发展,国家投入了大量的人力、物力和财力,但没有从根本上解决科技传播中的实际问题。从发达国家科技传播网络建设的经验来看,以科技企业、民间社团为代表的民间科技传播力量在国家科技传播的整体布局中起着至关重要的衔接作用。在西方发达国家,政府——非政府组织——企业三方在科技传播中分工明确,相互促进,形成了完整的网络系统。民间科技力量作为整个科技传播体系的重要补充,可以使科技传播更多样化,更能吸引群众的参与;可以协助政府加强对科技知识的普及与传播,解决政府、传统科技社团所覆盖不到或解决不了的问题;民间科技传播力量能更好的满足民众的多元化科技需求,如农业科技培训,农产品市场开发等;在抑制迷信、培养人才以及扩大就业等方面可以发挥重大作用;此外,民间力量还可以参与国际项目的交流与合作,拓展我国学习国外先进科学技术的途径。因此,在官方科技力量发展的同时,需要促进民间科技传播力量的发展,官方科技传播力量的改革目标,应是促其向能自主活动,自我发展、自我约束、充满活力的现代科技传播力量转变。只有官方与民间科技传播力量的相互作用才能真正使得科学的种子在中华大地播种、生根、发芽并且发展壮大,才能真正实现科技传播的大发展大繁荣,才能真正实现国人长久的夙愿——“科教强国”之梦。

参考文献

- [1]袁隆平.发展民间科技,促进自主创新[J].发明与创新,2005(12).
- [2]黄友直.发展民间科技事业势在必行[J].科技对社会的影响,2006(3).
- [3]朱进宁.我国民间科技组织在国际合作中的作用[J].学会,2006(6).
- [4]蒋宏,许剑.上海专业科技传播人才的现状与发展战略[J].新闻记者,2007(7).
- [5]王殿华.我国科技传播体系的缺陷与民间力量崛起的启示[J].理论探讨,2006(6).
- [6]李建民,徐杨,林巍.对现代化城市的科普理论思考[J].科学学研究,2006(6).
- [7]Bucchi, M. & Trench, B. (2008). Handbook of public communication of science and technology. Abingdon: Routledge.
- [8]<http://www.cast.org.cn/n35081/n35473/n35518/13176666.html>.