

【统计应用研究】

# 传统产业转型升级的政策变迁及实施效果

## ——中国纺织产业的个案研究

熊勇清, 侯玲玲

(中南大学 商学院, 湖南 长沙 410083)

**摘要:**从“政策变迁”和“实施效果”两个视角切入,在全面梳理中国纺织产业转型升级已有政策的基础上,基于文本计量分析法从四个维度研究中国纺织产业转型升级政策的历史变迁及主要特征,应用“目标达成”模式并结合模糊优选模型对政策效果进行评价。研究表明:中国纺织产业转型升级政策表现出比较明显的“周期性”、“专用性”、“治理性”和“约束性”,而“行业整合”和“产业培育”类政策相对较少,并且指导性和可操作性亟待加强;中国纺织产业转型升级政策颁布的前五年实际效果一般,但是近年来稳步上升;不同政策工具对具体指标的影响程度、实际效果及持续性存在差异。

**关键词:**纺织产业;转型升级;政策变迁;实施效果;文本计量

**中图分类号:**F420 **文献标志码:**A **文章编号:**1007-3116(2014)01-0051-07

近年来,产业结构变迁对中国经济增长的影响已引起中国学者的重视<sup>[1]</sup>。产业政策作为促进传统产业转型升级的重要机制,其作用已为世界各国的实践所证明。理论界从不同角度研究了产业政策在产业转型升级过程中的作用,如 Mariko Sakakibara 等人对日、韩两国的产业政策绩效开展了对比研究<sup>[2]</sup>;P. D. Lund 采用多种研究工具分析了能源方面产业政策的影响<sup>[3]</sup>;Elisa Barbieri 等人分析了中国南部的产业政策及其实施效果<sup>[4]</sup>;张纯等人对转型经济中产业政策的有效性进行了研究<sup>[5]</sup>,等等。

纺织产业是中国典型的传统支柱产业,在增加就业和出口创汇等方面发挥着重要的作用。然而,随着经济结构的调整以及技术的更新换代,中国纺织产业产能过剩、结构失衡和后劲不足等问题也十分突出,为促进传统纺织产业的转型升级,国家先后颁布了一系列相关产业政策。同时,纺织产业也是中国传统产业的缩影,研究纺织产业转型升级已有政策的变迁及其实际效果,对于研究制订相关传统产业转型升级的政策具有积极意义。本研究拟全面

梳理中国纺织产业转型升级已有政策的历史变迁、主要特征和实际效果,以期为中国进一步完善传统产业转型升级的相关政策提供参考。

### 一、理论分析与研究设计

目前,产业政策的研究主要存在两种视角:部分学者从“历史变迁”视角开展研究,如刘凤朝等人以创新政策的效力和类别为基本维度,分析了 1980—2005 年中国创新政策的历史演变路径<sup>[6]</sup>;李燕萍等人基于政策文本的内容,对改革开放以来中国科研经费管理政策的变迁进行了研究<sup>[7]</sup>;黄萃等人以中国自 1987—2008 年间近百份高新技术产业税收优惠政策为样本,揭示了中国高新技术产业税收优惠政策的总体状况和发展历程<sup>[8]</sup>。也有一些学者从“实施效果”视角开展研究,如刘希宋等人以全面建设小康社会的战略目标为基点,对中国当前产业政策的实施效果予以了量化研究<sup>[9]</sup>;赵彤等人对长三角地区企业研发费用加计扣除政策的实施效果进行了评价<sup>[10]</sup>。借鉴学术界的这两种研究视角,本研究

收稿日期:2013-05-13;修复日期:2013-11-08

基金项目:国家自然科学基金项目《战略性新兴产业与传统产业耦合互动及促进机制研究》(71173243)

作者简介:熊勇清,男,江西临川人,管理学博士,教授,博士生导师,研究方向:产业发展和战略管理;

侯玲玲,女,湖南郴州人,硕士生,研究方向:产业发展和战略管理。

拟同时从“政策变迁”和“实施效果”两个视角切入,以期更加全面地刻画中国纺织产业转型升级政策的主要特征及实际效果。

### (一)“政策变迁”视角的研究设计

1. 政策样本的采集。2001年颁布的《国民经济和社会发展第十个五年规划》(简称“十五规划”),被认为是中国首次以文件形式提出要实现纺织产业增长方式的转变。笔者收集了“十五规划”以来(2001—2012年)中央及各部委颁布的纺织产业转型升级相关政策文件。样本主要通过三种渠道获取,见表1。

表1 纺织产业转型升级政策文本获取渠道表

获取渠道	检索重点	备注
官方网站 (全国人大、中共中央、国务院及各部委)	现行纺织产业转型升级相关政策	多数产业政策均可通过官方网站检索。
专业网站 (中华纺织网)	纺织产业转型升级政策文本	“中华纺织网”为纺织产业权威网站,收录了大部分纺织产业的政策文本。
关联条款	已检索到政策文件中关联条款所涉及到相关政策	部分产业政策已停止执行,无法通过官方网站检索,利用已检索到文本中的关联条款,可以检索到已停止执行或官方网站无法检索的文件。

首先根据表1中的三种渠道,初步收集到与纺织产业有一定关系的政策文本,共59份;然后邀请6位专家(分别来自政府、高校和企业),对59份样本整理遴选,剔除了一些相关度不高的政策文本;最终确定38份文件作为研究样本。

2. 分析方法及维度。内容分析法是将非定量的文献材料转化为定量数据,并依据这些数据测度文献中本质性的事实或趋势的方法。学者们应用内容分析法时所采取的分析维度各有侧重,如赵筱媛等人从“政策工具”、“科技活动类型”、“科技活动领域”三个维度构建了公共科技政策的分析框架<sup>[11]</sup>;李燕萍等人从政策的“颁布部门”、“颁布时间”、“适用范围”、“文种类型”四个维度对改革开放以来中国科研经费管理政策的变迁进行了研究<sup>[7]</sup>;黄萃等人从“政策年度”、“政策对象”、“政策税种”、“政策措施”四个维度对高新技术产业税收优惠政策进行了文本量化研究<sup>[8]</sup>。借鉴这些研究成果,结合纺织产业的特点以及研究目的,采用“四维度”分析框架,从政策的“颁布年度”、“适用范围”、“政策工具”和“文种类型”四个维度开展研究,分析重点及目的见表2。

表2 “政策变迁”视角分析框架及分析重点目的表

分析维度及类目设置		分析重点及目的	
维度	类目	重点	目的
维度1 颁布年度	2001—2012	政策文本数量	对中国纺织产业转型升级政策的历年频率与密度变化情况进行具体分析;分析各年度发文数量与政策实际效果的关系
维度2 适用范围	“普适型” “专一型”	“专一型”与 “普适型”政策之比	分析各年度政策的适用范围;分析各年度政策适用范围与实际效果的关系
维度3 政策工具	调整振兴 行业规制 行业整合 产业培育	各政策工具 的力度	分析各政策工具应用的优点与缺失;分析各政策工具的力度及其与政策实际效果的关系
维度4 文种类型	通知目录 规划意见 方案公告	文种类型 具体数量	分析政策文本的约束性和可操作性

注:“政策工具”借鉴了《中国产业发展和产业政策报告(2011)》(工业和信息化部产业政策司,2011)的分类方法<sup>[12]89-90</sup>。

### (二)“实施效果”视角的研究设计

1. 指标遴选。“目标达成”是政策评价的一种常用模式,选取可量化指标并应用“目标达成”政策评价模式,以分析纺织产业政策的实施效果。

(1)纺织产业政策的目标。“十五”以来,中国颁布的纺织产业转型升级政策中涉及目标指标的文本主要有:《纺织工业“十五”规划》(2001)、《关于加快纺织行业结构调整促进产业升级若干意见的通知》(2006)、《纺织工业“十一五”发展纲要》(2006)、《纺织工业调整和振兴规划》(2009)、《纺织工业“十二五”发展规划》(2012)等,这些政策文本中的目标描述,可以作为具体目标指标采集的依据。

(2)评价指标的确立。“结构调整”、“技术进步”、“行业增长”和“可持续发展”是传统产业转型升级的关键性目标,故从四个方面构建指标体系(见表3(1))。

(3)指标的特性。一些指标的评价价值越大,表明政策效果越好,属于“越大越优”型;一些指标的评价价值越小,表明政策效果越好,属于“越小越优”型指标。同时,不同的“政策工具”实施重点不一样,因其对不同评价类指标的影响存在差异。为此邀请6位专家应用Delphi法针对各类政策工具所重点影响的指标作出评判,将相应指标划分为“调整振兴敏感型”(即“调整振兴”政策工具对这些指标影响最为明显)、“行业整合敏感型”(即“行业整合”政策工具对这些指标影响最为明显)、“行业规制敏感型”(即

“行业规制”政策工具对这些指标影响最为明显)、“产业培育敏感型”(即“产业培育”政策工具对这些指标影响最为明显),见表3(II)。

《经济统计年鉴》、《中国纺织工业发展报告》、《工业企业科技活动统计年鉴》等统计年鉴获取各指标原始数据,见表4。

## 2. 数据获取。从《中国统计年鉴》、《中国工业

表3 评价指标及性质表

	(I)评价指标		(II)指标特性
	评价目标及来源文本	具体指标	
行业增长	《纺织工业“十五”规划》	$X_1$ : 纺织产业总产值	“越大越优” “调整振兴敏感”
	《纺织工业“十五”规划》《纺织工业调整和振兴规划》	$X_2$ : 纺织产业增加值	“越大越优” “调整振兴敏感”
	《纺织工业“十二五”发展规划》	$X_3$ : 中国纤维产量	“越大越优” “调整振兴敏感”
	《关于加快纺织行业结构调整促进产业升级若干意见的通知》、 《纺织工业“十二五”发展纲要》《纺织工业“十二五”发展规划》		
结构调整	《纺织工业调整和振兴规划》《纺织工业“十二五”发展规划》	$X_4$ : 中西部地区纺织产业总产值 占全国比重	“越大越优” “行业整合敏感”
	《纺织工业“十二五”发展规划》	$X_5$ : 纺织企业出口交货值 占销售产值比重	“越小越优” “行业整合敏感”
技术进步	《纺织工业“十五”规划》	$X_6$ : 纺织企业人均劳动生产率	“越大越优” “调整振兴敏感”
	《关于加快纺织行业结构调整促进产业升级若干意见的通知》		
	《纺织工业“十二五”发展纲要》《纺织工业调整和振兴规划》		
可持续发展	《纺织工业“十二五”发展规划》	$X_7$ : R&D 经费内部支出 占主营业务收入比重	“越大越优” “产业培育敏感”
	《纺织工业“十五”规划》、 《关于加快纺织行业结构调整促进产业升级若干意见的通知》	$X_8$ : 纺织业能源消费量	“越小越优” “行业规制敏感”
	《纺织工业调整和振兴规划》《纺织工业“十二五”发展规划》	$X_9$ : 纺织业废水排放量	“越小越优” “行业规制敏感”
	《纺织工业调整和振兴规划》《纺织工业“十二五”发展规划》	$X_{10}$ : 纺织业固体废物排放量	“越小越优” “行业规制敏感”
	《纺织工业“十二五”发展纲要》《纺织工业“十二五”发展规划》	$X_{11}$ : 纺织业固体废物综合利用量	“越大越优” “行业规制敏感”

表4 纺织产业政策评价相关原始数据表

年份	$X_1$	$X_2$	$X_3$	$X_4$	$X_5$	$X_6$	$X_7$	$X_8$	$X_9$	$X_{10}$	$X_{11}$
2001	5 621.56	1 387.52	1 449.8	18.7	29.42	29 058	0.20	3 150.72	128 974	7	478
2002	6 370.79	1 569.1	1 552.3	7.2	28.35	32 478	0.23	3 484.02	132 208	5	461
2003	7 725.2	1 906.7	1 809	15.9	29.75	38 198	0.21	3 929.82	141 264	3	30
2004	10 355.52	2 556.9	2 146.8	14.0	30.03	49 250	0.26	4 882.54	153 875	37.915 9	790
2005	12 671.65	3 240.19	2 323.6	14.2	26.89	54 830	0.24	5 281.32	172 232	17	619
2006	15 315.5	3 962.99	2 780.2	14.8	24.61	64 394	0.23	6 108.59	197 934	2.89	634
2007	18 733.31	4 913.92	3 248.4	16.2	21.74	78 465	0.24	6 528.3	225 169	3.5	619
2008	21 393.12	5 611.7	3 273.1	17.1	19.40	86 061	0.26	6 396.38	230 362	2	739
2009	22 971.38	6 025.7	3 279.9	18.4	13.99	97 655	0.31	6 251.01	239 116	0.957 132	685.4
2010	28 507.92	7 478	4 130	19.6	16.52	115 523	0.30	6 204.53	245 470	0.445 531	706.4
2011	32 652.99	8 565.3	4 315.85	22.5	15.47	145 463	0.42	6 125.03	248 130	0.361	701

注:表中  $X_1 \sim X_{11}$  对应的指标名称,参见表3;2012年统计年鉴目前尚未发布,本研究选取的评价期为2001—2011年。

## 3. 评价方法

(1)确定指标权重,包括五个步骤:

Step1 建立初始指标矩阵。评价指标体系中包括11个指标,评价对象为2001年至2011年11年,由此可得评价模型的初始指标矩阵为:

$$X = \{X_{ij}\}_{m \times n} \quad (1)$$

式(1)中  $X_{ij}$  为第  $i$  个指标第  $j$  个评价对象的指标值,  $m$  为指标数,  $n$  为年份。

Step2 将指标同度量化。计算第  $i$  个指标第  $j$  个评价对象的相对比重  $P_{ij}$ :

$$P_{ij} = X_{ij} / \sum_{j=1}^n X_{ij} \quad (2)$$

Step3 计算第  $i$  项指标的熵值  $e_i$  :

$$e_i = -k \sum_{j=1}^n P_{ij} \ln(P_{ij})$$

$$K = \ln(n) \quad (n \text{ 为评价对象总数}) \quad (3)$$

Step4 计算第  $i$  项指标的差异性系数  $g_i$  :

$$g_i = 1 - e_i \quad (4)$$

Step5 计算各指标权重  $W_i$  :

$$W_i = g_i / \sum_{i=1}^m g_i \quad (5)$$

式(5)中  $m$  为评价指标总数。计算得到纺织产业各指标的各项参数值见表 5。

表 5 确定权重的各项参数值表(熵值法)

参数	$X_1$	$X_2$	$X_3$	$X_4$	$X_5$	$X_6$	$X_7$	$X_8$	$X_9$	$X_{10}$	$X_{11}$
熵值 $e$	5.417	5.393	5.608	5.726	5.671	5.471	5.695	5.685	5.681	3.95	5.536
差异性系数 $g$	-4.417	-4.393	-4.608	-4.726	-4.671	-4.471	-4.695	-4.685	-4.681	-2.95	-4.536
权重 $w$	0.091	0.09	0.094	0.097	0.096	0.092	0.096	0.096	0.096	0.060	0.093

注:  $X_1 \sim X_{11}$  对应的指标名称, 参见表 3。

(2)进行综合评价。应用模糊优选模型,计算评价期各年度评价指标值相对优等方案的隶属度,进而对各年度纺织产业政策的实际效果做出如下综合评价:

Step1: 建立评价指标的优属度矩阵。根据指标特性,分别计算指标优属度  $r_{ij}$  :

$$\text{“越大越优”型 } r_{ij} = \frac{X_{ij} - X_{i(\min)}}{X_{i(\max)} - X_{i(\min)}} \quad (6)$$

$$\text{“越小越优”型 } r_{ij} = \frac{X_{i(\max)} - X_{ij}}{X_{i(\max)} - X_{i(\min)}} \quad (7)$$

其中  $X_{\max}$ 、 $X_{\min}$  分别为各年份中各指标特征量的最大值和最小值。根据式(6)、(7),可将指标特征量矩阵转化为指标优属度矩阵:

$$R = \begin{bmatrix} r_{11}, r_{12}, \dots, r_{1n} \\ r_{21}, r_{22}, \dots, r_{2n} \\ \dots \\ r_{m1}, r_{m2}, \dots, r_{mn} \end{bmatrix} = (r_{ij}) \quad (8)$$

$i = 1, 2, \dots, m; j = 1, 2, \dots, n$

Step2: 计算各方案隶属于优等方案的隶属度的优度值。根据优选原则“待评价方案的权广义优距离平方与广义劣距离平方之和最小”,可得各方案相对于优等方案隶属度的最优值  $g_j^*$  :

$$g_j^* = \frac{1}{1 + \left\{ \frac{\sum_{i=1}^m [\omega_i \times (r_{ij} - a_i)]^p}{\sum_{i=1}^m [\omega_i \times (r_{ij} - b_i)]^p} \right\}^{\frac{2}{p}}} \quad (9)$$

其中  $\omega_i$  表示指标  $i$  的权重,  $a_i = \max\{r_{ij}\} (j = 1, 2, \dots, n)$ ,  $b_i = \min\{r_{ij}\} (j = 1, 2, \dots, n)$ ; 距离参数  $p$  可取为 1 的海明距离或取为 2 的欧式距离, 本文取  $p = 2$ , 可得:

$$g_j^* = \frac{1}{1 + \left\{ \frac{\sum_{i=1}^m [\omega_i \times (r_{ij} - a_i)]^2}{\sum_{i=1}^m [\omega_i \times (r_{ij} - b_i)]^2} \right\}} \quad (10)$$

至此,可根据式(10)计算得到  $g_j^* (j = 1, 2, \dots, n)$ ,按照  $g_j^* (j = 1, 2, \dots, n)$  的大小次序,可以确定  $n$  个方案的最终优选的结果。同理,根据  $g_j^* (j = 1, 2, \dots, n)$  的大小可判断纺织产业政策实施效果的优劣,并通过比较得到产业政策效果最佳年份。

## 二、数据处理与结果分析

### (一)“政策变迁”视角的计量分析

1. 纺织产业转型升级政策具有明显的“周期性”。从政策“颁布年度”维度统计分析可知,大致每五年为一个政策颁布周期,基本上与国民经济和社会发展的五年规划同步,具有明显的“周期性”,然而政策颁布的“均衡性”相对不足。同时也注意到,2006年以来中国纺织产业转型升级政策的颁布数量明显增加,表明中国对纺织产业的转型升级越来越重视。

2. 纺织产业转型升级政策具有较强的“专用性”。根据“适用范围”维度统计结果可知,历年颁布的政策文本以“专一型”为主,其中2009年国家颁布的4份纺织产业转型升级政策文本均属于“专一型”,表明纺织产业转型升级具有一定的复杂性和独特性。同时,在产业结构调整上也占有极为重要的地位,因此国家针对纺织产业特点,专门出台了一系列针对性更强的相关政策。

3. 纺织产业转型升级政策具有较强的“治理性”。根据“政策工具”维度统计结果可知,纺织产业

转型升级主要采用调整振兴、行业规制等“治理性”政策工具,其中“调整振兴”的政策占 65%，“行业规制”类占 22.5%；行业整合、产业培育等“培育类”的政策工具相对较少,“行业整合”类政策只有 4 项,“产业培育”类政策更是极少(仅 2012 年颁布了 1 项)。表明中国已颁布的纺织产业转型升级政策重点在于治理、规范,而针对纺织企业兼并重组、产业转移和新兴产业培育等“行业整合”和“产业培育”类的产业政策相对缺乏。

4. 纺织产业转型升级政策具有较强的“约束性”。“文种类型”维度的统计结果表明,中国纺织产

业政策主要是采用“规划”类的文种,“规划”具有较强的规划性和约束性,但指导性和可操作性相对较弱。38 份研究样本中,“规划”有 14 份,占 36.84%,仅有 2.63%的政策文本采用了“方案”的文种类型,表明中国纺织产业转型升级政策具有较强规范性和约束性的特点,其指导性和可操作性有待加强。

## (二)“实施效果”视角的计量分析

1. 中国纺织产业转型升级政策颁布的前五年实际效果一般,但近年来稳步上升。依据式(6)、(7),计算得到各指标历年优属度,然后依据式(10)计算历年隶属度的最优值  $g_j^*$ ,结果见表 6。

表 6 各年份指标值从属于优等方案的隶属度的优度值表

年份	$X_1$	$X_2$	$X_3$	$X_4$	$X_5$	$X_6$	$X_7$	$X_8$	$X_9$	$X_{10}$	$X_{11}$
2001	0	0	0	0.553	0.038	0	0	1	1	0.823	0.590
2002	0.028	0.025	0.036	0.377	0.105	0.029	0.136	0.901	0.973	0.877	0.567
2003	0.078	0.072	0.125	0.224	0.018	0.079	0.046	0.769	0.897	0.930	0
2004	0.175	0.163	0.243	0	0	0.174	0.273	0.487	0.791	0	1
2005	0.261	0.258	0.305	0.024	0.196	0.221	0.182	0.369	0.637	0.557	0.775
2006	0.359	0.359	0.464	0.094	0.338	0.304	0.136	0.124	0.421	0.933	0.795
2007	0.485	0.491	0.628	0.259	0.517	0.424	0.182	0	0.193	0.916	0.775
2008	0.584	0.589	0.636	0.365	0.663	0.490	0.273	0.039	0.149	0.956	0.933
2009	0.642	0.646	0.639	0.518	1	0.589	0.5	0.082	0.076	0.984	0.862
2010	0.847	0.849	0.935	0.659	0.842	0.743	0.455	0.096	0.022	0.998	0.89
2011	1	1	1	1	0.908	1	1	0.119	0	1	0.883
优( $a_i$ )	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
劣( $b_i$ )	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

$W = (0.091, 0.090, 0.094, 0.097, 0.096, 0.092, 0.096, 0.096, 0.096, 0.060, 0.093)$   
 $g_j^* = (0.311, 0.300, 0.215, 0.216, 0.235, 0.334, 0.430, 0.554, 0.680, 0.768, 0.873)$

从历年“政策效果”的模糊评价结果(从属于优等方案的隶属度的最优值  $g_j^*$ )来看,中国纺织产业转型升级政策颁布的前五年实际效果一般,政策效果的评价基本没有变化,甚至在 2002 年和 2003 年还略有下降,但从 2006 年开始表现为明显上升趋势,充分表明中国纺织产业曾经成功的发展模式也带来了发展路径上的较强依赖性,但随着观念的转变和实际经验的积累,纺织产业转型升级的进程和实际效果近年来稳步上升(如图 1 中  $g_j^*$  线所示)。

2. “调整振兴”类政策有效地促进了纺织产业“行业增长”和“人均劳动生产率”两类指标的明显改善。通过“产业总产值”、“产业增加值”、“中国纤维产量”和“人均劳动生产率”四个指标,计算“调整振兴”类政策隶属度的优度值(见表 7(I)),对应评价指标的综合隶属度的优度值  $g_1$  的变化如图 1。从图 1 中  $g_1$  线可以看出:“调整振兴”类政策工具对应的优度值呈逐年递增趋势,在 2006 年后明显上升,尤其在 2007 年和 2010 年增幅较大;中国纺织产业

2006 年和 2009 年所颁布的“调整振兴”类政策力度最大,各出台了 4 项“调整振兴”类政策,同时也发现“纺织产业的增长水平”和“人均劳动生产率”两类指标,在 2007 年和 2010 年相应地也有了明显的上升,这显然是“调整振兴”类政策颁布和实施的直接效果。

3. “行业整合”类政策总体上促进了纺织产业“结构调整”类指标的明显改善,但最近两年效果不甚理想。通过“中西部地区产业总产值占的比重”和“出口交货值占的比重”两个指标,计算“行业整合”类政策隶属度的优度值(结果见表 7(II)),所对应评价指标综合隶属度的优度值  $g_2$  变化如图 1。从图 1 的  $g_2$  线可以看出:“行业整合”类政策工具对应的优度值从 2006 年开始明显上升,但是 2010 年和 2011 年这两个年度的上升幅度明显减缓。一个合理的解释是,2006 年所颁布的《关于加快纺织行业结构调整促进产业升级若干意见的通知》重点在于“结构调整”,由于“结构调整”的责任主体明确,因此实施效

果也相对明显;2010年所颁布的《国务院关于中西部地区承接产业转移的指导意见》和《关于推进纺织产业转移的指导意见》两项政策重点在于“产业转移”,“产业转移”涉及“迁出”和“迁入”等多个区域多个责任主体,政策实施不仅存在区域间合作成本,通常也存在一个区域间合作的“磨合期”,因此目前尚没有达到理想效果。

4.“行业规制”类政策在实施的当年能够产生明显的效果,但其效果持久性较差。通过对“能源消费量”、“废水排放量”、“固体废物排放量”和“废物综合利用量”四个指标的数值,计算“行业规制”类政策工具隶属度的优度值(结果见表7(III)),所对应评价指标的综合隶属度的优度值 $g_3$ 的变化如图1。从图1的 $g_3$ 线可以看出:“行业规制”类政策工具对应的优度值整体上呈下降的趋势,2001年和2002年的值较大,2003年出现较大幅度下降,2004年和2005年有所回升,2006年和2007年再次下降,2008年有所回升,之后保持较平稳。这一优度值的变化正好与“行业规制”类政策颁布的数量一致,表明“行业规制”类政策在实施的当年能够产生明显的效果,但其效果持久性较差。

表7 “调整振兴”、“行业整合”和“行业规制”政策工具所对应的评价指标综合值表

	指标	熵值 $e$	差异性系数 $g$	权重 $w$
(I) “调整振兴” 工具的评 价指标值	产业总产值( $X_1$ )	5.417	-4.417	0.247
	产业增加值( $X_2$ )	5.393	-4.393	0.246
	中国纤维产量( $X_3$ )	5.608	-4.608	0.258
	劳动生产率( $X_6$ )	5.471	-4.471	0.250
$g_1 = (-0.001, 0.010, 0.053, 0.113, 0.264, 0.518, 0.646, 0.741, 0.961, 1)$				
(II) “行业整合” 工具的评 价指标值	中西部地区产业总产值占的比重( $X_4$ )	5.726	-4.726	0.503
	出口交货值占销售产值的比重( $X_5$ )	5.671	-4.671	0.497
	$g_2 = (0.218, 0.115, 0.032, -, 0.023, 0.088, 0.297, 0.522, 0.843, 0.088, 0.995)$			
(III) “行业规制” 工具的评 价指标值	能源消费量( $X_8$ )	5.685	-4.685	0.278
	废水排放量( $X_9$ )	5.681	-4.681	0.278
	固体废物排放量( $X_{10}$ )	3.95	-2.95	0.175
	固体废物综合利用量( $X_{11}$ )	5.536	-4.536	0.269
$g_3 = (0.938, 0.925, 0.634, 0.719, 0.652, 0.497, 0.354, 0.421, 0.390, 0.392, 0.390)$				

5.“产业培育”类政策工具对纺织产业“R&D经费内部支出占主营业务收入的比重”指标影响明显。通过“R&D经费内部支出占主营业务收入的比重”指标,分析“产业培育”类(战略性新兴产业、工业设计)

政策工具的实际效果,该指标的走势见图1。

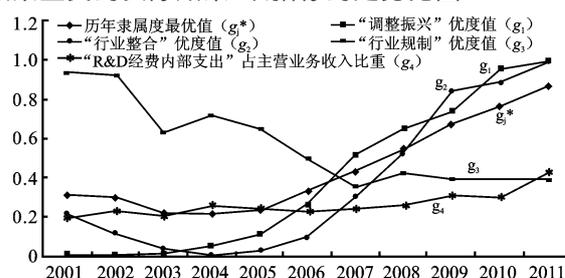


图1 历年政策效果及各政策工具评价结果图

从图1的 $g_4$ 线可以看出,“R&D经费内部支出占主营业务收入的比重”这一指标值整体表现较为平缓,但呈现一定的波动性。纵观这11年,R&D经费内部支出占主营业务收入的比重均未超过0.5%,但2011年该指标值上升幅度较大,充分表明2010年中国所颁布的培育和发展战略性新兴产业的相关政策发挥了积极使用。

### 三、结论与政策启示

第一,中国纺织产业转型升级政策表现出比较明显的“周期性”、“专用性”、“治理性”和“约束性”。为此,需要从四个方面进一步完善传统产业转型升级的相关政策:其一,纺织产业转型升级的政策首先要突出重点、保持适度“周期性”和“节奏性”,同时也要保持一定的“均衡性”,包含产业政策的整体性和可持续性;其二,纺织产业的转型升级与相关产业的转型升级并非相互割离,纺织产业转型升级不仅需要“专一型”政策,同时也需要“普适型”政策,以促进相关传统产业转型升级的同步推进和协调互动;其三,纺织产业转型升级政策重点应从“治理和规范”向“培育和发展”转变,进一步加大促进纺织企业兼并重组和培育发展新兴产业的力度;其四,纺织产业转型升级政策在坚持宏观层面“指引方向”的同时,应更多地采用办法、条例、方案等形式,以强化政策本身的可操作性。

第二,中国纺织产业传统发展路径的依赖性对于转型升级政策的实施具有一定的影响,近年来实际效果稳步上升。历经十余年的转型升级,在纺织产业转型升级重要性的认识方面已经趋于一致,并积累了丰富的实践经验,为此应继续坚定不移地推进纺织产业转型升级,并对转型升级充满信心。同时也要充分认识到纺织产业转型升级已走到一个新的时点上,面临的将是更多的深层次、结构性和体制性的问题,中国纺织产业转型升级政策亟待创新。

第三,中国纺织产业转型升级的政策工具对具

体指标影响程度、实际效果及持续性存在差异。为此,需根据不同区域和不同发展阶段的实际情况,有针对性地选择不同的政策工具。同时,在研究制订促进“产业转移”方面的相关产业政策过程中,应根据产业“迁出”和“承接”区域制订不同的政策,明确

相应责任,通过政策促进区域协作、降低协作成本并缩短协作“磨合期”。此外,要根据实际情况不断修订相关政策,以确保政策的持续效果,并成为不断推进转型升级的风向标。

#### 参考文献:

- [1] 王立平,王健. 中国产业结构变迁对区域经济增长影响分析——基于空间动态面板数据模型[J]. 统计与信息论坛,2010(7).
- [2] Mariko Sakakibara, Dong Sung Cho. Cooperative R&D in Japan and Korea: A Comparison of Industrial Policy[J]. Research Policy,2002(11).
- [3] Lund P D. Effects of Energy Policies on Industry Expansion in Renewable Energy[J]. Renewable Energy,2009(9).
- [4] Elisa Barbieri, Marco R DI Tommaso, Stefano Bonni, Industrial Development Policies and Performances in Southern China: Beyond the Specialised Industrial Cluster Program[J]. China Economic Review,2011(6).
- [5] 张纯,潘亮. 转型经济中产业政策的有效性研究——基于我国各级政府利益博弈视角[J]. 财经研究,2012(12).
- [6] 刘凤朝,孙玉涛. 我国科技政策向创新政策演变的过程、趋势与建议——基于我国 289 项创新政策的实证分析[J]. 中国软科学,2007(5).
- [7] 李燕萍,吴绍棠,郝斐,等. 改革开放以来我国科研经费管理政策的变迁、评介与走向——基于政策文本的内容分析[J]. 科学学研究,2009 (10).
- [8] 黄萃,苏俊,施丽萍,等. 中国高新技术产业税收优惠政策文本量化研究[J]. 科研管理,2011(10).
- [9] 刘希宋,夏志勇,赵寰. 基于全面建设小康社会的支柱产业政策绩效评价[J]. 科学学与科学技术管理,2005(6).
- [10] 赵彤,范金,周应恒. 长三角地区企业研发费用加计扣除政策实施效果评价与对策建议[J]. 中国科技论坛,2011(6).
- [11] 赵筱媛,苏俊. 基于政策工具的公共科技政策分析框架研究[J]. 科学学研究,2007(1).
- [12] 工业和信息化部产业政策司,中国社会科学院工业经济研究所. 中国产业发展和产业政策报告(2011)——调整与振兴[M]. 北京:中信出版社,2011.

### The Policy Changes and the Effects of the Traditional Industry Transformation and Upgrade:

#### A Case Study of China's Textile Industry

XIONG Yong-qing, HOU Ling-ling

(School of Business, Central South University, Changsha 410083, China)

**Abstract:** The article analyses the policy from two angle of " policy change" and " implementation effect" . On the basis of fully clarifying the existing policy of the transformation and upgrading of textile industry, the paper studies the history change and main features of China's textile industry policy about transformation and upgrading from four dimensions using text measurement analysis method, and appraises the effect of policy using " target mode" combined with " fuzzy optimization mode" . The study have found that China's textile industry transformation and upgrading policies present obvious " periodicity" , " proprietary" , " governance" and " binding" . But the " industry consolidation" and " industry cultivation" policy is relatively insufficient, and it is of great importance to strengthen the guidance and maneuverability of policy. The implementation effect of textile industry policy was general in the start five years, but it has risen steadily in recent years. The influence degree, actual effect and persistent of different policy tools to specific indicators is different. Based on the study, the paper proposed policy suggestions to further consummate our country traditional industry transformation and upgrading.

**Key words:** textile industry; transformation and upgrade; policy change; implementation effect; text quantitative

(责任编辑:郭诗梦)