

论经济哲学研究的必要性^{*}

□ 曾祥云

摘要:经济哲学是根据哲学思维的根本特性反思人类经济世界而形成的哲学理论,是一种关于人类经济世界的哲学观。开展经济哲学研究,不仅是对第一哲学的延伸和补充,是深化马克思主义哲学研究的重要途径,而且可为经济理论研究和规范人们现实经济活动,提供方法论牵引。

关键词:经济哲学 经济研究 哲学研究 经济活动 必要性

中图分类号:B08 **文献标识码:**A **文章编号:**1009-5675(2008)01-021-04

最近十年来,经济哲学研究似已成为我国哲学理论界的一个热门话题,并被视为我国哲学未来发展的重要的学术生长点。但由于我国经济哲学研究尚处于起步初创阶段,人们对它存在的必要性和重要性的认知,仍处于探索阶段,且各种观点、意见纷呈。本文提出我们对这一问题的认识和看法,以求正于学界同仁。

(一)

作为一种部门哲学,经济哲学是根据哲学思维的根本特性反思人类经济世界而形成的哲学理论。因此,开展经济哲学研究,对于加强第一哲学研究,促进马克思主义哲学在当代的发展,不仅是必要的,而且是重要的。

经济哲学对于第一哲学研究的必要性和重要性,我们可从以下两个方面来加以阐明。

首先,从西方哲学的发展来看,作为人类经济世界的一种哲学观,经济哲学应是第一哲学发展所不可忽视的最重要的视域。

西方哲学发展的历史表明,哲学是人类自我认识的一种最高的形式,而人类所生存的现实世界本身,无疑就成为了古希腊哲学和哲学家们首先予以反思的对象,并在逻辑彻底性的导引下,孜孜追寻和探求世界的始基、本原,提出和形成了各种各样的本体论哲学学说。然而,这类明显带有垄断性质的抽象本体论研究范式,因其难以合理地解释和深刻说明现实纷繁的人类生活,因而到近代,西方哲学在自然科学发展的背景下出现研究范式的转换,也就成为很自然的事情。

作为近代第一哲学,以追求知识的确定性为首要目标的认识论研究范式,不仅使哲学研究的逻辑出发点由认知客体回到了认知主体,使主体与客体、思维与存在的关系问题,直接成为了哲学的基本问题,而且将哲学研究导向了一个向具体化、现实化发展的路径。以“意识分析”为根本特征的近代认识论哲学,较之古代本体论哲学对物的分析虽在哲学具体化研究进程中迈出了一大步,但由于意识本身仍属抽象之物,因而,囿于这一层面的意识分析,依然有其不可避免的局限性,它仍然无法合理地解释知识的客观有效性,而不得不诉诸感官知觉或天赋观念。到马克思那里,因在本体论中引入社会性这一重要维度,而使哲学研究的这种现实化发展理路发生了一个巨大转折。而现代西方哲学对于哲学的具体化、现实化研究范式的重视,也丝毫不亚于其前人,不论是现象学关于主体间性的分析,哈贝马斯关于交往行动的探讨,还是罗蒂对于协同性概念的刻意强调,分析哲学家对语言分析的极力推崇,等等,都可以说是在某种程度或某种方式上对这种哲学研究范式的沿承和张扬。正是在传统哲学研究范式向具体化、现实化研究范式发展、转换的背景下,哲学的许多分支学科或者说部门哲学如科学哲学、社会哲学、历史哲学等适时而生。从这个意义上说,经济哲学的兴起,乃是哲学研究范式发生转换的必然结果。

马克思早就说过,探寻社会的奥秘,要回到顽强的经济事实之中。经济生活是人类社会生活中最基本的生活方式,

* 作者简介:曾祥云,南京政治学院上海分院教授、博士生导师,上海,200433。

物质生产实践是人类社会实践中最根本的实践形式,经济关系是各种社会关系中最重要、最核心的关系,经济利益是人的最根本的利益,经济活动是人的最普遍的活动,经济实力是一个国家综合国力的核心实力。概言之,经济世界是第一哲学所把握的世界“整体”中最核心、最重要的“部分”之一。因此,在传统哲学研究范式向具体化、现实化研究范式发展、转换的背景下,在经全球化浪潮席卷世界各个角落的当今时代,如果哲学研究缺乏对人类经济世界的特别关注,缺乏对人类经济世界的解读、反思,缺乏对现实经济世界本质的理性抽象和理论概括,那么,作为“自己时代精神的精华”的哲学,就必然缺乏生机,丧失活力,走向“贫困”。因此,开展经济哲学研究,既是哲学本性在当代的一种回归与张扬,也是对第一哲学走向具体化、现实化研究进程的强力推动。

其次,从经济哲学与第一哲学的关系来看,经济哲学是对第一哲学的延伸、补充和发展。

“所谓第一哲学,在不同时代有不同的内容,在古代是本体论,在近代是认识论,在现代则似为广义的实践哲学,但不论在何时代,它们都构成了哲学的核心内容”。经济哲学与第一哲学在思维方式、知识类型等方面都具有有一致性,它们都是以对思维进行反思的方式确定人对存在的观念与行动,谋求思维和存在的同一,达到对对象普遍本质的深刻揭示和整体把握即对必然性的认识。但是,这并不意味着两者可以相互取代之。经济哲学与第一哲学的主要区别,在于两者反思的对象有所不同。同作为一种理论活动,第一哲学是对整个人类世界存在的总体性把握,而经济哲学则是对人类经济世界的总体性把握。从这两个“总体性把握”中,我们即能看出经济哲学研究对于第一哲学研究的必要性和重要性。

前面指出,近现代哲学研究开始迈入具体化、现实化发展路径,而经济哲学的产生也是得益于这种哲学研究范式转换的推进。经济哲学作为一种部门哲学理论,就其思考的维度、反思的方式而言,它不可能脱离第一哲学的根本特性,它总是体现着第一哲学的普遍特质。从这一点来说,经济哲学的思考视角不可能超越第一哲学的理论视野。但是,经济哲学对于人类经济世界的总体性把握,却又是第一哲学不可替代的。经济哲学对人类经济世界的把握,虽然不能取代、也无法取代第一哲学对整个人类世界的把握,但因其所反思的对象不同、具体研究内容不同,则它又是第一哲学不能替代的。同时,经济哲学并不是以某一特定的经济理论或某种特定的经济实践为研究对象,而是以整个人类经济世界作为反思、研究的对象。而一旦上升到对于人类经济世界的总体性把握和普遍本质的深刻揭示,经济哲学就从根本上超越了特定的理论和实践兴趣,而无疑具有了一种指向第一哲学层面的哲学意蕴。因此,经济哲学与第一哲学的关系犹如整

体与部分的关系,是互相包含、互为条件的。经济哲学对于人类经济世界的把握,是以第一哲学对于人类整个世界的把握为前提、为牵引的,没有第一哲学对人类整个世界的总体性把握,就不可能有对人类经济世界的透彻理解,就不可能有人类经济世界的总体把握。反之,第一哲学对于整个世界的总体把握,又是以经济哲学对于人类经济世界的总体把握为中介、为条件的。没有对人类经济世界的总体把握,第一哲学也就难以实现其对于整个人类世界的总体把握。从这个意义上来说,经济哲学既是对第一哲学的延伸和拓展,更是对第一哲学的重要补充和丰富发展。

开展经济哲学研究,也是深化我国马克思主义哲学研究的重要途径。

如何发展马克思主义哲学?这是近些年我国哲学界的一个热门话题。围绕这一话题,我国哲学工作者发表了许多合理的且富有启迪的意见和看法。我们认为,马克思主义哲学发展的路径不是单一的,选择也可以是多视角、多方面的。但是,正如前面所述,由经济生活在现实社会生活的普遍性和重要性所决定,加强对鲜活经济世界的理性关照和哲学审视,突出经济哲学研究的地位,无疑是深化马克思主义哲学研究,促进马克思主义哲学当代新发展的重要选择。

(二)

对于经济学研究来说,经济哲学不仅是必要的,也是重要的。经济理论的完善与发展,不能没有哲学方法论的牵引。

西方经济思想发生发展的历史表明,经济学研究不能没有哲学理性的关照,经济学与哲学本就存在一种天然的姻缘关系。一部西方经济学理论发展史,与西方哲学史的发展是分不开的。抽象演绎法是古典经济学学派和新古典经济学派传统的和基本的研究方法,其哲学背景即是西方理性主义哲学传统。在西方哲学史上,唯理论遇到的最大挑战,是来自经验论对它的批判。而在西方经济学史上,作为以批判古典经济学派和新古典经济学派的姿态而崛起的历史学派及制度学派,其倡导的历史归纳法研究方法,则无疑又是以经验论哲学为背景的。因此,西方经济学史上的理性演绎法与历史归纳法之争,实质是西方哲学史上理性主义与经验主义之争的翻版。在西方经济学中,还存在实证分析与规范分析之争,而这种论争又是与西方哲学史上实证主义和规范主义的哲学影响是密切相关的。孔德因最早提出实证主义原则而被推崇为实证主义哲学的创始人,而倡导实证分析的著名经济学家约翰·穆勒本人,即是实证主义哲学的一个代表人物。随着卡尔·波普的证伪主义登上哲学论坛,在西方经济学研究中,证实与证伪之争亦随之而起。1932年,罗宾斯发

表《经济科学的性质和意义》，把正统经济学方法论的基本问题归于对经济理论真理性的检验问题，并对“正确性”与“实用性”作了甄别。他认为，一种经济理论的正确性，是从一般前提进行逻辑推导的问题，而其实用性主要取决于该理论对某一特定环境下各种作用因素所作反应的程度，对某一经济理论取舍的标准则决定于该理论能否经受观察或内省的检验、证实。罗宾斯的论著发表后，在西方经济学界，出现了一种反对证实法而张扬证伪法的证伪主义潮流。1938年，哈奇森的《经济理论的意义和基本原理》，明确主张将波普的证伪方法引入经济学理论。而萨缪尔逊的《经济分析基础：经济理论的操作意义》，因其证伪主义哲学特色而被誉为经济理论发展中的一个里程碑。受波普证伪主义哲学影响，一些经济学家认为，经济学研究应朝向经验自然科学方向发展，经济理论也应像自然科学理论一样具有可证伪性。

经济学研究与哲学的内在关联，一方面表明，经济学研究离不开哲学方法论支援；另一方面则表明，经济学理论的完善与发展，十分需要一种专门的哲学理论为其提供根本预设。实际上，无论是支撑抽象演绎法的唯理论哲学，支撑历史归纳法的经验论哲学，还是作为实证分析背景的实证主义哲学，作为经济理论证伪分析背景的证伪主义哲学等等，都无一是以人类经济世界作为专门反思对象的，它们不必要、也不可能将对人类经济世界的总体性把握，纳入自己的研究视域。换言之，这些哲学理论只是被一些经济学家简单地“借用”、机械地“嫁接”于经济理论研究中的，而它们本身又存在着偏颇、片面和诸多不合理成分。因此，以其为支撑和背景的各种经济学流派和各种经济学研究方法之间的论争，不仅不可避免，而且对于经济学理论的完善与发展，其作用也必定是极其有限的。作为世界整体中的一个不可分割的重要组成部分，人类经济世界有它独特的个性特征。与上述所有哲学理论都不同，经济哲学专门并直接以人类经济世界作为反思对象，它对人类经济世界的总体性把握及其所形成的哲学观念，因贴近人类经济世界本身，而可直接成为经济学理论建构的哲学基础，为经济学理论的完善和发展提供观念上的牵引。

如上所述，经济学与哲学本就存在一种天然的姻缘关系，而马克思的经济学研究和哲学研究，已为我们揭示经济学与哲学的这种姻缘关系，树立了光辉典范，他的两大发现和《1844年经济学哲学手稿》、《政治经济学批判》、《资本论》等巨著，即是最有力的佐证。马克思也因此在此经济学研究领域高于以亚当·斯密和大卫·李嘉图为代表的英国古典经济学，实现了政治经济学史上的革命；而在哲学研究领域则超越了以黑格尔和费尔巴哈为代表的德国古典哲学，实现了哲学史上的革命。然而，遗憾的是，马克思的这种哲学、经济

学研究传统，在僵化、教条的苏联教科书中不仅没能得以继承与发扬，反而遭到了误读、消解和抛弃。马克思的两个“革命”告诉我们，不仅哲学研究要立足于现实经济生活，而且经济学研究也必须以哲学方法论为牵引，“回到马克思”的真正意义，似也正在于此。

开展经济哲学研究，对于中国经济学的理论创新，也是十分重要的。

随着我国的社会经济体制由计划经济向市场经济的过渡、转型，一方面，改革开放和经济现代化浪潮，把经济学推向了“显学”、“巨学”的位置，并获得了“社会科学皇冠上的明珠”之美誉。另一方面，雄踞我国几十年、与计划经济体制相适应的传统政治经济学研究范式，对当代中国的经济发展既缺乏解释力，更缺乏牵引力，而遭受到了前所未有的挑战与冲击。面对“经济繁荣，经济学贫困”的残酷现实，我国一些经济学理论工作者试图从支撑西方经济发展的西方经济学理论中获取解读中国现实经济的良方妙策，但盲目的推崇和简单的照搬，又导致严重的“水土不服”。于是，一个时代性课题便摆在了我国经济学人的面前：中国经济学向何处去？这一时代性课题，无疑主要由经济学家来解答。但是，“中国经济学向何处去”，又不仅仅是一个经济学问题，它是一个多因素、深层次的复杂问题，要涉及到经济与政治、文化等诸多方面的关系。如何促进我国经济持续发展，怎样保持经济与社会政治、文化等各个领域的整体协调发展等等，如果没有哲学理性的观照，仅仅依靠经济学理论本身，那是难以找到令人满意的答案的。在这里，无疑需要经济哲学的观念导引和方法论支援。经济哲学以其对于人类经济世界的总体性把握，可为中国经济学理论的创新和建构，提供一种根本预设和方法论基础。也正因为此，早在1987年，著名经济学家孙治方教授就撰文呼吁：经济理论中的许多争论，都与哲学的世界观和方法论有关，如果能够从哲学角度来思考这些问题，就能使经济理论获得突破性进展。

应当指出，经济哲学对于经济世界的总体性把握，首先是以经济学为反思对象的，我国经济哲学的发展是要依赖于我国经济学理论的成熟的。但是，正如我们所看到的，中国经济学不仅远未成熟，甚至还根本没有建立起来。显然，不可能等到中国的经济学成熟、发展起来之后，才去着手经济哲学的研究。在这种特殊条件下，我国的经济学和经济哲学研究就只能走二者互动、共同发展的路子，使中国的经济哲学在帮助中国经济学走向成熟、发展的过程中也走向成熟，获得发展。

(三)

开展经济哲学研究，对于调整和规范人们的现实经济行

为,也是有益的、重要的。

首先,经济哲学给出的经济实践理想目标的设定,可为人们的经济决策提供哲学依据。

20世纪80年代,处于以和平与发展为主题的世界大格局中的中国社会,开始从封闭走向开放。特别是随着我国从传统计划经济到社会主义市场经济的转轨、过渡,市场经济实践对曾经一直雄居于中国主流经济学地位的政治经济学范式的解释力构成了严重挑战,一系列与现实经济行为密切相关的理论问题和社会现实问题,摆到了理论界面前。如:社会主义公有制与市场经济的结合问题,根植于西方发达国家市场经济土壤的现代西方经济学理论与我国现实经济体制和传统经济政策的“水土不服”问题,现实经济活动与传统社会价值观念和道德观念的冲突问题,等等。这些问题既是我国经济体制转型过程中不可避免的问题,也是探索和建立社会主义市场经济体制过程中必须面对的问题。这些问题的存在,给我国的经济决策形成了空前的挑战。而对这些问题的解答、解决,无疑需要哲学、特别是经济哲学的理论牵引和方法论支撑。

而我国近些年的经济热门话题,如因片面追求经济增长而导致的资源浪费、生态失衡、环境恶化问题,因引进市场经济竞争机制而产生的职工失业问题、个人贫富两极分化问题、东西部经济社会发展差距问题,因追求利润最大化而引发的诚信问题、假冒产品问题、知识产权保护问题等等,则更主要是属于经济决策范围的问题。如何促进我国经济的快速、持续发展,怎样保持经济与社会政治、文化等各个领域的整体协调发展,如何达到对社会各种利益关系的合理调控等等,需要经济哲学对整个社会经济发展大势的总体性把握。否则,就可能因为经济决策的盲目性、片面性、武断性,而使经济实践目标沦于妄想或造成顾此失彼的消极后果。

其次,经济哲学有助于人们超越对于市场经济的经验认识层面。

面对千变万化、纷繁复杂的现实经济世界,人们不仅需要经济学所提供的经济理论知识的指导,而且需要经济哲学提供的经济哲学观念的牵引,虽然前者是第一位的,但这并不意味着不存在对于经济哲学的特殊需要。因为,离开经济哲学的超验视野,就可能使人们囿于某种常识或习惯而陷入一种狭隘的经验之中不能自拔。特别是我国是在长期实行与市场经济本质相对立的计划经济基础上转向实行市场经济的,积淀已久的计划经济的理论观念、价值观念和思维模式,仍在深刻影响着人们对于人类经济世界的认知,以致造成了许多有关经济世界的思维误区及由此衍生的经济行为误区。同时,源于西方经济发达国家的现代市场经济理论本

身,也并非完美无缺的,并非没有它的不足和局限之处。因此,以这种市场经济理论为导引的人的现实经济活动,也不可避免地存在某些方面或某种程度上的不合理性。并且,对于大多数从事经济活动的人来说,以往经济活动中所积淀的经济经验对其经济行为有着决定性的影响。但是,瞬息万变的市场和信息的不对称性、不完全性,也就决定了仅凭经验是无法驾驭现代市场的,经验的狭隘性与局限性在完全市场经济体制下将会成为从事经济活动的重大阻力、绊脚石。市场经济是竞争经济、法制经济,也是一种理性经济。因此,从事市场经济活动,不能没有哲学理性的观照。而经济哲学对于人类经济世界的总体性把握,对于市场经济的理性审视,对于人们超越对于经济的经验认知层面,增强人们对于经济现象和经济事实的识别、判断能力,提升人们对于经济理论、尤其是市场经济理论及其相应的经济政策的解读水平,无疑是必要的和重要的。

参考文献:

- [1]汪丁琪:《在经济学与哲学之间》,中国社会科学出版社,1996年版。
- [2]黄家瑶:《经济哲学导论》,社会科学文献出版社,2000年版。
- [3]王南湜:《社会哲学》,云南人民出版社,2001年版。
- [4]狄仁昆:《走向大科学的经济学——经济学的哲学》,上海社会科学院出版社,1998年版。
- [5]亚当·斯密:《国民财富的性质和原因的研究》,商务印书馆,1974年版。
- [6]熊彼特:《经济分析史》,商务印书馆,1994年版。
- [7]加里·S.贝克尔:《人类行为的经济分析》,上海三联书店/上海人民出版社,1995年版。
- [8]莱昂内尔·罗宾斯:《经济科学的性质和意义》,商务印书馆,2000年版。
- [9]王进主编:《现代经济哲学》,中国青年出版社,1993年版。
- [10]汪丁琪:《在经济学与哲学之间》,中国社会科学出版社,1996年版。
- [11]余源培等:《寻找新的学苑——经济哲学成长为新的学科生长点》,上海社会科学院出版社,2001年版。
- [12]张雄、鲁品越主编:《马克思主义经济哲学及其当代意义》,河南人民出版社,2002年版。
- [13]刘敬鲁:《经济哲学导论》,中国人民大学出版社,2003年版。
- [14]董德刚等:《经济哲学》,中共中央党校出版社,2003年版。

责任编辑:戴树源