

新经济政策: 列宁稳定社会的重大政策举措

胡增文

(广西师范学院 管理科学学院, 广西 南宁 530001)

摘要: 在苏维埃政权建立初期, 苏俄采取了“ 战时共产主义 ”的过激政策, 从而导致一定程度的经济危机和政治危机的出现, 并造成一定程度的社会不稳, 直接威胁着新政权的生存与巩固。列宁及时发现、总结并改变策略, 大胆实行市场经济政策来应对这些危机, 成功地扭转了不利局面, 稳定了社会, 巩固了政权。列宁的实践, 向我们提出了一个对社会主义社会的生存、巩固和发展具有深刻历史意义和现实意义的重大课题。

关键词: 列宁; 新经济政策; 战时共产主义; 稳定

中图分类号: A82 文献标识码: A 文章编号: 1003- 8477(2008) 01- 0023- 04

新经济政策是列宁在世界第一个社会主义国家建立初期所实行的市场经济政策。这项政策的实行, 在向我们揭示社会主义社会在发展过程中存在稳定问题的同时, 也向我们提出了如何解决社会主义社会的稳定问题。

—

新经济政策的实行, 主要是为了解决建国初期国内严重的经济困难及由此引起的社会不满所采取的应对措施。

造成建国初期经济严重困难的原因, 虽然有国内战争等客观因素, 但根本上是政策不当所造成。“ 战时共产主义 ”政策虽然在积聚物力争取战争胜利方面发挥了巨大作用, 但其弊端也非常明显: 加大了对战时经济的破坏。列宁在讲到“ 战时共产主义 ”政策时曾说:“ 那时我们必须敢于实行‘ 战时共产主义 ’, 不怕采取过激办法, 我们可以忍受半饥饿、甚至比饥饿更坏的生活, 但我们无论如何要捍卫住工农政权, 尽管有空前未闻的经济破坏和缺乏流转, 我们也要捍卫住工农政权。^{[1](P559)}特殊的‘ 战时共产主义 ’就是: 我们实际上从农民手里拿来了全部余粮, 甚至有时不仅是余粮, 而是农民的一部分必需食粮, 我们拿来这些粮食, 为的是供给军队和供养工人。^{[1](P542)}

列宁的表述非常清楚, 尽管实行“ 战时共产主义 ”的出发点是“ 要捍卫住工农政权 ”, 是被迫实行的临时应付措施, 但在客观上确实造成了严重的经济破坏。这种破坏, 使工农政权在战后面临着严重的经济困难, 面临着人民群众的不满。列宁在共产国际第四次代表大会报告《俄国革命五周年和世界革命的前途》中说:“ 到了 1921 年, 当我们度过了而且

是胜利地度过了国内战争最重要的阶段以后, 我们就遭到了苏维埃俄国内部巨大的、我认为是最大的政治危机, 这个危机不仅引起相当大的一部分农民的不满, 而且引起工人的不满。当时广大的农民群众在情绪上不是自觉地, 而是本能地反对我们的, 这在苏俄的历史上是第一次 ”。^{[1](P694)}

人民群众的不满首先来自农民, 然后发展到工人。“ 战时共产主义 ”政策的过激做法, 不仅拿走农民的全部余粮, 甚至还拿走农民的必需口粮, 严重挫伤了农民, 致使农业连年歉收, 粮食供应变得越来越困难, 从而逐渐引起工人的不满。在国内战争还在残酷进行的时候, 这种不满被暂时搁置, 被战争更残酷的现实暂时掩盖。而当战争过去之后, 暂时搁置和掩盖的矛盾就开始浮现出来, 变成社会焦点。

表面看, 工人农民的不满是战争破坏形成的经济困难所引起, 而从深层看, 政策决策不当和政策执行失当才是真正根源。因为这项政策严重挫伤了农民生产劳动的积极性和感情。苏维埃政权当时遇到的最大困难是粮食问题。如何解决这个问题, 当时有两种可能选择, 一种是不考虑农民的感受, 只考虑如何能够拿到粮食。这种做法的体现是“ 余粮收集制 ”。另一种是考虑农民感受并考虑如何能够拿到粮食。这种做法的体现是“ 粮食税 ”。这两种不同做法, 后果大不一样。第一种做法的后果是破坏性的, 也就是“ 战时共产主义 ”政策所推行的做法。在“ 战时共产主义 ”思想的指导下, 采取强制方式向农民征粮要粮, 直接伤害农民的利益和感情, 挫伤农民的生产积极性, 导致粮食产量连年下降, 筹粮困难越来越大, 反过来对农民的伤害也越来越大。第二种做法的后果是建设

作者简介: 胡增文(1954—), 男, 广西师范学院管理科学学院副教授。

性的,在保护农民利益的基础上筹粮,农民利益得到保护,他们就会支持苏维埃政权,生产积极性就不会消退。与第一种做法相比,虽然筹得的粮食暂时少些,但粮源得到保证,源源不断,越来越多。可惜列宁当时没有采取这种做法。其实,在当时情况下,列宁并非只有选择“战时共产主义”才能渡过难关。我党在抗战时期陕甘宁边区遭受封锁所遇到的困难比列宁那个时期遇到的困难要大得多,没有采取这种政策也照样渡过危难,而且实践证明是正确的也是最好的办法。列宁完全可以选择另外的做法。如果他选择第二种做法,就不会导致日后严峻的困难局面。列宁为什么没有选择第二种做法而选择了第一种做法呢?这当然是思想认识根源所致。列宁对农民的看法与毛泽东对农民的看法不同,毛泽东把农民看成中国革命的主要力量,把工农联盟作为中国革命的基础来看待。列宁则把农民看成私有者,不是革命的同路人。列宁在《关于人民委员会工作的报告》中说:“农民不是社会主义者。如果把农民当作社会主义者来制定我们的社会主义计划,那就是把这种计划建立在沙子上”。^{[1](p407)}他在《无产阶级专政时代的经济和政治》一文中说:“农民经济仍然是小商品生产。这是一个非常广阔和极其深厚的资本主义基础。在这个基础上,资本主义得以保留和复活起来,当然这是在同共产主义进行极其残酷的斗争中保留和复活起来。”^{[1](p49)}正是因为列宁对农民的这种认识,所以才导致他在筹粮中对农民采取了强制甚至是剥夺的政策。其中虽然包含着削弱、打击资本主义基础的想法,但对农民的不正确态度及对农民利益与感情的伤害则是不可置疑的。

虽然,列宁知道“战时共产主义”政策会带有一定的暂时性破坏。但是,列宁对这项政策的严重后果显然估计不足,以致于造成的经济破坏力和政治破坏力直接动摇苏维埃政权,威胁政权的生存与社会稳定。

先说经济破坏力。这种破坏力主要表现为由农业生产的破坏引发工业生产的破坏。这种连锁反应破坏是列宁当初始料不及的。列宁在《论粮食税》中说:“1920年的歉收,饲料缺乏,牲畜死亡,这就更厉害地阻滞了运输业和工业的恢复”。^{[1](p549)}列宁没预料到“战时共产主义”的“余粮收集制”及其过火行动的后果会这么严重,没预料到对农民的损害并不只限于农民的范围,没预料到农业与工业之间会有这么紧密的联系,由农民到农业再到工业的连锁关系会造成如此巨大的经济破坏力,否则他就不会不顾一切地征粮。从这里也折射出此时的列宁对社会主义经济建设的认识是不充分的,对农民的认识也有一定片面性。

再说政治破坏力。这种破坏力比经济破坏力严重得多,对苏维埃政权的稳固更具危险性。列宁说:“当时的饥荒的确是一场极大的严重的灾难,它有葬送我们整个组织工作和革命工作的危险。”^{[1](p697)}这场由政策不当所引起的实际上是人为的饥荒,其破坏力超出了经济范围,形成了巨大的政治破坏力,危害程度达到了“葬送我们整个组织工作和革命工作的危险”。第一,它伤害了广大农民的感情,引起农民对苏维

埃政权的不满。列宁后来也很清楚,“1921年,大部分农民对我们无疑有不满的情绪”。^{[1](p697)}他承认:“在1921年以前,农民暴动可以说是俄国的普遍现象。”^{[1](p697)}列宁虽然不把农民作为革命的根本力量,农民在俄国也不是强大的社会力量,但他们毕竟是一支关乎社会生存的重要力量,掌握着农业生产这个社会生存的命脉资源。他们的态度如何不但影响着农业生产状况,也影响着社会政治力量变化的状况。以为革命政治力量已足够强大,农民只是个无足轻重的政治力量,进而放弃农民这股政治力量甚至伤害这股政治力量,在实践中必然招致挫折。第二,削弱了苏维埃政权的力量基础,影响政权的稳固。农民的不满如果说不足以危害政权稳定的话,那么工人的不满就使问题变得严重起来。列宁把它称之为“最大的政治危机”就足见其对这个问题的态度。如果只就农民不满,列宁不会把它作为政治危机来看,当工人不满也出现以后,列宁感到问题已发展到非常严重的程度,这种严重性已不是一般的政治危机,而是“最大的政治危机”。列宁为什么对工人的态度如此关注和重视?主要是因为苏维埃政权的建立与存在都是依靠工人这个主力军来实现的,失去工人就会失去政权。还有什么比动摇政权、失去政权更严重的呢?虽然工人的态度只是不满,还不是反对,但不满是反对的阶梯,不能有效地止住和消除这种不满,或者放任这种不满,就会上升、演变为反对。当然,列宁知道如何止住和消除这种不满,既不能掩盖,更不能压制,否则只会激化矛盾。所以他主张用经济方法,实行新经济政策,从根源上解决问题。第三,损害了工农关系。列宁在《关于俄共的策略的报告提纲》中指出:“从社会主义的观点看来,只有完全恢复运输业和大工业,使无产阶级能够拿出为农民日常生活及改进其经济所必需的产品同农民的粮食相交换,小农与无产阶级的联盟才能完全正常和巩固。但在我国经济遭到严重破坏的情况下,这一点是决不能一下子达到的。”^{[1](p572-573)}当无产阶级拿不出足够的产品与农民的粮食交换时,就采取“余粮收集制”的办法,实行不平等交换,甚至是强制与剥夺,工农关系的“正常和巩固”必遭损害。工农关系首先是一种经济利益关系,由经济关系决定其政治关系。工农关系“正常和巩固”与否,反映在经济关系上就是能否平等交换其劳动。这是工农关系的基本点。在工人阶级占统治地位的国家,处理工农关系时必须把握好这个基本点,不能以损害或牺牲农民的利益来维护工人的利益,否则就不能维护“正常和巩固”的工农关系。

列宁这时已经看到,政策不当及政策执行失当所造成的社会不稳定对苏维埃政权生存的威胁并不亚于战争,必须及时改变政策,消除工农不满,维持社会稳定。

二

实行新经济政策,是列宁所采取的最大的政策改变。新经济政策取代“战时共产主义”政策,是要从根源上解决工人农民问题和社会的不稳定问题。工人农民的不满源于经济,政治问题的解决要从经济问题的解决入手。工人农民对新政权的希望,不仅要求改变自身被压迫的命运,而且要求改变

自身的经济遭遇。苏维埃政权的建立,工人农民的政治命运改变了,但经济境遇却仍然艰难。尤其在战争结束后,这种状况如不及时改变,国家不稳定的形势就难有好转。

列宁很清楚,改变国家的经济状况和工人农民的经济状况,是新政权生存和巩固的关键。稳定了工人农民,就稳定了社会,稳定了国家。实行新经济政策,走市场经济道路,能迅速扭转国家经济状况,能稳定工人农民。实践证明,列宁这项政策措施的重大转变与我党社会主义经济建设的重大政策转变一样,都迅速地恢复和发展了经济。

经过“战时共产主义”政策的挫折,列宁已经认识到,社会主义在生产力不发达阶段实行计划经济不利于经济发展,此时也深解马克思为什么作出社会主义计划经济建设要在生产力发达的基础上进行的论断。列宁之所以能发展马克思主义,不仅在于他能在一个经济不发达国家首先建立社会主义,而且在于他能将市场经济运用于社会主义。在生产力不发达阶段,社会主义实行市场经济的最大特点,就是在公有制占主导的前提下把个人的切身物质利益与劳动成果联系起来,调动人的劳动积极性和创造性。

新经济政策本质上是市场经济政策,适合于生产力不发达阶段的社会主义经济建设,它通过推行粮食税、自由贸易、租让制等措施,刺激工农业生产和市场贸易,来达到恢复生产,发展经济的目的。列宁在《俄共(布)中央委员会的政治报告》中说:“转向新经济政策,……采取新的途径来建设社会主义经济已经绝对必要了。”^{[1](p643)}我们现在还没有建设社会主义经济、建设社会主义经济基础的真正途径,而探寻这一途径的唯一方法,就是实行新经济政策。^{[1](p643)}列宁的思想很明确,只有用市场经济的办法,才能有效发展生产,改善工人农民的经济状况,才能消除工人农民的不满,才能稳定社会,巩固政权。发展生产、改善工人农民的经济状况是关键,实行新经济政策,就是要解决这个关键问题。几十年后邓小平对我国改革开放所作的许多论述,其思想与列宁思想的精神实质是完全一致的。

列宁在推行新经济政策的时候,把着力点放在农民身上。他说:“新经济政策的全部意义(人们还常常在我们的报刊上到处寻找这个意义,但是找得不对头)就在于而且仅仅在于:要找到我们用很大的力量才能建立起来的那种新经济同农民经济的结合点。”^{[1](p644)}新经济政策的基本的、有决定意义的、压倒一切的任务,就是使我们开始建设的新经济建设得很不好,很不熟练,但毕竟是在完全新的社会主义经济和新的生产、新的分配的基础上开始建设的)同千百万农民借以为生的农业结合起来。^{[1](p644)}列宁之所以把新经济政策的重点放在农民身上,是因为这时他对农民的认识和态度已完全转变。从经济上讲,最大的困难是粮食问题。而粮食问题实际上是农业生产问题,是农民问题。在这个问题上,列宁认为“农民是我国的决定因素,这是谁也不怀疑的。”^{[1](p657)}解决了农民问题,才能解决农业生产问题,粮食问题也才能从根本上得到解决。从政治上讲,团结农民,争取农民,增强革命

力量,是巩固苏维埃政权所必需的。没有农民的合作与支持,苏维埃政权就不能巩固。工人农民的不满,首先是从农民开始的,解决了农民问题,其他问题就能迎刃而解。

新经济政策实行的结果,发展了生产,恢复了经济,改善了工人农民的经济状况,消除了工人农民的不满,巩固了新生的工农政权。尽管与列宁同时代的许多人对新经济政策不理解,但其成果却实实在在不容置疑地摆在人们面前。列宁在总结这一政策成果时以欣喜的口气说:“在我们实行新经济政策之后,在允许农民自由贸易之后,情况是怎样的呢?答复是很清楚的,是有目共睹的,就是:一年来,农民不仅战胜了饥荒,而且缴纳了这样多的粮食税,现在我们已经得到几亿普特的粮食,而且几乎没有使用任何强迫手段。在1921年以前,农民暴动可以说是俄国的普遍现象,而今天差不多完全没有了。农民满意他们目前的境况,这一点我们是有把握肯定的。”农民今天的情况,已经使我们不必再担心他们会有什么反对我们的举动了。^{[1](p657)}全体农民对我们已经完全没有严重的不满了。这是一年来取得的成就。”至于轻工业,我可以有把握地说:在这方面有了普遍的高涨。”轻工业有了普遍的高涨,因而彼得格勒和莫斯科的工人的生活状况,都有了一定的改善。”轻工业无疑正处于高涨状态,而彼得格勒和莫斯科工人生活状况的改善是毫无疑问的。1921年春天,这两个城市的工人有过不满的情绪,现在已经没有了。^{[1](p658)}我国的商业已经使我们取得了一些资金。诚然,这还是很少的,才2000万金卢布多一点。但总算有了一个开端:我们的商业使我们取得了资金,我们可以用来提高我们的重工业。^{[1](p659)}我认为,根据这一切可以得出结论说,新经济政策现在已经收到成效。”我们已经使我国农民满意了,使工业和商业都活跃起来了。^{[1](p700)}

列宁的市场经济政策之所以成功地扭转困难局面,是因为他已经发现,按照马克思的理论,社会主义通过公有制调动人的劳动积极性,其前提是社会主义社会必须具有发达的生产力。而在生产力不发达的条件下,社会资源的不足无法通过马克思倡导的社会公平使社会成员获得充分的社会满足,从而激发起高涨的劳动热情。人的劳动积极性仍受切身物质利益支配,激发人的劳动积极性必须把人的劳动成果与切身物质利益密切结合。在生产力不发达阶段,社会主义政治制度不但可以而且必须实行市场经济,才有利于巩固和发展社会主义社会。列宁据此认识,大胆而坚决地推行新经济政策,从而根本扭转了不利的困难局面,稳定并巩固了新生政权。

三

从“战时共产主义”政策引起工农群众不满到推行“新经济政策”消除工农群众不满,说明列宁对在执政条件下如何处理与人民群众的关系,稳定社会,在思想认识上发生了重大变化。

第一,处理无产阶级国家与人民群众的利益关系,应该采取什么方式。这个问题列宁在执政前没有很好考虑,在执

政后的严峻现实面前,不容他不认真思考。处理国家与人民群众的利益关系,不能简单地用维护国家利益来理解,不是维护了国家利益就等于维护了人民群众的利益。无产阶级国家代表人民利益,但它并不等同于人民群众的具体利益。在商品经济阶段,特别是在生产力不发达阶段,社会主义国家对人民群众的利益还仅仅是代表,而不是等同,更不是取代。社会主义国家利益与人民群众的利益关系发展仍不平衡,应该允许和尊重人民群众保有自己的合法利益空间。因此。处理国家与人民群众的利益关系,仍然要遵循经济规律。

第二,在无产阶级国家,执政党如何维护国家利益。列宁通过实践,深刻认识了这个问题。“战时共产主义”政策是用一种极端的方式去维护国家,以为从农民手上拿到的东西越多就越能维护国家,而结果却使国家因粮食歉收,饲料缺乏,牲畜死亡,这就更厉害地阻滞了运输业和工业的恢复^{[1](p54)}而遭受更大损害。国家利益与人民群众的利益相互联系又相互制约,损害人民群众的利益最终会从根本上损害国家利益。新经济政策的成就说明,维护人民群众的利益,实际上就是维护无产阶级国家的利益。

第三,无产阶级建立自己的国家后,仍将长期面临着如何稳定和巩固的问题。列宁意识到,无产阶级国家的稳定和巩固,不仅要考虑防范敌对势力的颠覆和破坏,还要考虑人民群众的支持和态度变化。当敌对势力颠覆的危险过去之后,无产阶级国家的稳定和巩固并非就无问题,执政党的政策正确与否会使矛盾发生转化。虽然列宁看不到几十年后的东欧裂变,但列宁此时已开始注意到这个问题的重要性和严重性,所以把它看成是“最大的政治危机”。列宁的认识,比他的同代人更清醒,更深刻。日后的社会主义实践证明,执政党的政策错误,同样会葬送无产阶级国家。

第四,无产阶级不论采取什么形式建设自己的社会主义国家,都必须把社会生产力发展作为前提。采取计划经济模式还是市场经济模式,判断的依据必须是哪种模式更有利于社会主义社会生产力的发展。计划经济是社会主义建设模式之一,不是唯一模式,采取什么模式,必须由国家经济发展需要决定。列宁在社会主义建设实践的探索中认识到,马克思所提出的社会主义计划经济建设模式是对生产力高度发达阶段说的,对在生产力不发达阶段如何进行建设未有论述。社会主义建设在生产力不发达阶段如何进行,必须根据国家经济发展需要决定,固守某一种模式,不是马克思主义的态度。实践证明,在生产力不发达阶段固守计划经济建设模式,甚至把它提升到社会性质的高度,脱离实际,不利于社会主义生产力的发展。

第五,社会主义经济建设必须注重效益,效益是社会主义的生命所依。效益问题不解决,社会主义社会的其他问题尤其是人民群众的生活改善问题就难以得到根本解决。社会主义仍处在商品经济阶段,必然要受经济规律支配,效益是商品经济的根本,社会主义经济要提高效益就必须按经济规律办事,只有按经济规律办事才会有效益。社会主义没有经

济效益就难以生存和发展。计划经济依靠行政手段从事经济工作,难以做到按经济规律办事,甚至违背经济规律,所以计划经济不会有好的经济效益。市场经济按社会需要来安排生产的特点,能较好地发挥价值规律的作用,所以市场经济整体所体现出来的经济效益要高于计划经济。没有效益的企业,在市场经济中是必然被淘汰的。列宁正是深刻地认识到这些问题,下决心在社会主义国家实行市场经济,推行“新经济政策”。

列宁的思想和实践对我们当前建设社会主义和谐社会具有深刻的理论意义和现实意义,给我们对社会主义建设进行更深入的探讨和研究提供了方向性指导。只要坚持社会主义制度,只要能发展社会主义经济,只要有利于改善人民群众的生活水平,用什么模式建设社会主义都应该是可行的。在经济发展还处在较低水平阶段,只有大力发展经济,提高社会生产力,才能真正做到坚持社会主义,发展社会主义经济,才能真正做到改善人民群众的生活水平。我国经过二十多年改革开放,经济发展取得了举世瞩目的成就,人民群众在改革开放中获得了实实在在的好处,生活水平在日益提高。但我们也应该清醒看到,在改革开放中无视甚至损害群众利益的行为仍不断发生,收入差距在扩大,有的已经引起了群众的不满。如果不注意解决这些问题,就有可能逐渐变成社会的不稳定因素。建设社会主义和谐社会,必须真心实意地解决群众的切身利益问题,只有建成和谐社会,我们国家才可持续发展,才长治久安,繁荣昌盛。党中央也已注意和重视这个问题,并采取具体的措施,如决定从2008年起连续三年以较大幅度增加企业退休人员待遇,让广大人民群众共同分享改革开放的丰硕成果。党的十七大报告提出,要“加快转变经济发展方式,推动产业结构优化升级”,进一步深化了社会主义建设的发展思路,对社会主义发展提出了更高的目标要求。人民群众也将从国家的更高发展中获得更多的实惠,坚持社会主义的深刻意义不再是一句政治口号,而是一个让人民群众深刻感受到的能给他们带来福祉的社会行为。社会主义经济发展与人民群众生活及社会稳定密切相关。邓小平在南方谈话中就已明确指出:“不坚持社会主义,不改革开放,不发展经济,不改善人民生活,只能是死路一条。”^{[2](p370)}邓小平在这里已对社会主义的稳定与发展作了深刻的历史总结,指出了社会主义发展经济与改善人民生活的关系。只有发展经济,才能改善人民生活,而改善了人民生活,经济才能健康发展。邓小平的思想,与列宁的思想是一致的。邓小平通过改革开放的实践,不但继承了列宁的思想,并且进一步发展了列宁的思想。

参考文献:

[1]列宁.列宁选集:第4卷[M].北京:人民出版社,1960.
[2]邓小平.邓小平文选:第3卷[M].北京:人民出版社,1993.

责任编辑 张晓予