大学生成人依恋、社会支持与孤独感的关系

张裕鼎，徐碧波

（湖北大学 教育学院，湖北 武汉 430062）

摘 要：为探究大学生成人依恋、社会支持与孤独感的关系，采用亲密关系经历量表、社会支持评定量表和UCLA孤独量表对326名大学生施测。结果发现：（1）大学生成人依恋比较积极，依恋回避和依恋焦虑程度均较低。（2）大学生社会支持存在年级和生源地差异，大四学生对支持的利用度显著高于大三学生，来自农村的大学生其主观支持高于来自城市的大学生。（3）大学生孤独感程度较低，但大三学生孤独感显著高于大四学生。（4）成人依恋与孤独感呈显著正相关，社会支持与孤独感呈显著负相关，成人依恋与社会支持呈显著负相关。（5）依恋回避和依恋焦虑对孤独感具有显著正向预测作用，主观支持和支持利用度对孤独感具有显著负向预测作用。（6）主观支持和支持利用度在依恋回避和孤独感之间具有部分中介效应。

关键词：大学生；成人依恋；社会支持；孤独感

中图分类号：B842 **文献标识码：**A **文章编号：**1008–0627（2014）01–0009–06

依恋（attachment）是指个体与他人之间的一种强烈、持久和亲密的情感联系。虽然早期研究将依恋界定于“母亲和子女的情感关系”之内，但依恋理论的奠基人Bowlby强调，依恋是“从摇篮到坟墓”的终生现象，对依恋研究更重要的意义就在于早期依恋的模式和质量是否会对成年以后的人格和心理状态产生影响。现有研究已证实，成年个体同亲人、朋友和性伴侣等亲密对象也能形成类似早期母子间存在的依恋关系，儿童期依恋关系中的核心因素会逐渐嵌入到成人期与同伴（友伴或爱侣）的关系中。尽管依恋行为在童年早期特别显著，但这种行为从婴儿期到成年期可能具有相当的稳定性，[1]并会持续影响个人的情绪体验和人际关系的发展。[2]

社会支持（social support）是个体遇到困境或紧急事件时他人给予的物质和精神上的关心、帮助和支援。社会支持可以分为两类：一类是客观的可见的或实际的支持；另一类是主观的可体验到的情感上的支持。此外，社会支持的研究还应包括个体对支持的利用情况。社会支持不仅可以帮助个体应付工作、生活中的问题与危机，还可以通过维持个体良好的情绪体验从而缓冲生活事件对健康的损害。概言之，社会支持对个体的生活质量和发展起着十分重要的作用。

孤独感（Loneliness）是当个体感到缺乏令人满意的人际关系和自己对交往的渴望与实际交往水平产生差距时的一种主观心理感受或体验。[3-4]孤独感的影响渗透到儿童青少年发展、心理健康、个体社会化等方方面面，是导致人们心理问题的一个重要因素。[5]我国学者对大学生的孤独感状况进行了调查分析，[6-7]指出有相当比例的大学生时常感到孤独，他们的孤独感受和孤独行为表现复杂。消极的孤独感可能会引起抑郁、自卑、害羞等心理健康水平下降的表现。

成人依恋与孤独感关系密切，安全型的依恋者会体验到更少的总体孤独感，而非安全型的依恋者会产生更强烈的孤独体验。[8]社会支持与孤独感的关系也很紧密，研究显示，越孤独的大学生，感受到的社会支持越少，心理健康状况越差。[9]此外，成人依恋类型可能影响到社会支持的可获得性和寻求社会支持的动机。我们认为，以往研究主要局限于双变量关系的探讨，缺乏对成人依恋、社会支持与孤独感三者之间关系的综合考察，比如，社会支持是否可能成为成人依恋与孤

收稿日期：2013-08-22

基金项目：湖北省教育科学“十二五”规划2013年度重点课题（2013A014）

第一**作者简介：**张裕鼎（1980-），男，山东枣庄人，讲师/博士，主要研究方向：教育心理学。E-mail：zyd0526@163.com

© 1994-2014 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

独感的中介变量？这种综合考察能够为人们深入理解成人依恋、社会支持和孤独感提供新的信息，也是本研究的目的所在。

一、研究方法

（一）被试

采用分层抽样和整群抽样相结合的方式，选取湖北大学、北京林业大学、北京邮电大学等高校本科一至四年级学生共 326 人进行团体施测。共发放问卷 326 份，回收 285 份，回收率 87.4%。剔除无效问卷，得到有效问卷 269 份，总有效率 82.5%。其中，男生 155 人，女生 114 人；理工类 164 人，文史类 91 人，艺体类 14 人；大一 21 人，大二 14 人，大三 64 人，大四 170 人；城市 157 人，城镇 51 人，农村 61 人；独生子女 167 人，非独生子女 102 人；有恋爱经历者 198 人，无恋爱经历者 71 人。

（二）研究工具

1．亲密关系经历量表（ECR）

采用Brennan等人编制，李同归、加藤和生修订的“亲密关系经历量表（Experiences in Close Relationships Inventory，ECR）”中文版测量大学生的成人依恋。该量表包含依恋回避和依恋焦虑两个因子，每个因子又包含 18 个项目，共 36 个项目。[10]采用Likert式 7 点量表计分，从“非常不赞成”到“非常赞成”分别记“1-7”分，得分越高代表依恋回避或依恋焦虑程度越高。本研究中，依恋回避分量表的内部一致性为 0.77，依恋焦虑分量表的内部一致性为 0.82，全量表的内部一致性为 0.78。

2．社会支持评定量表（SSRS）

采用肖水源编制的社会支持评定量表（Social Support Rating Scale，简称SSRS）作为调查大学生社会支持的工具。该量表由 10 个条目组成，包括客观支持（3 条）、主观支持（4 条）和对社会支持的利用度（3 条）三个因子。[11]由于被试是特定的大学生群体，实际情况与成人不同，所以对量表中的一些条目进行了修订。将第 2 题“同事”去掉，第 3 题“邻居”改为“同宿舍的人”，第 4 题“同事”改为“同学”，第 5 题去掉“儿女”，将“夫妻”改为“恋人”，第 6、7 题“配偶”改为“恋人”，“同事”改为“同学”，“工作单位”改为“老师”。对修订量表进行时隔两周的小样本重测，两者相关为 0.90，说明修订后的量表仍然具有较高的信度。本研究中该量表的内部一致性系数为 0.67。

3. UCLA 孤独量表（UCLA Loneliness Scale）

采用Russell和Cutrona（1988）编制的“UCLA 孤独量表（UCLA Loneliness Scale）”，该量表将孤独定义为一维的，共有 20 个项目，其中包含 11 个“孤独”正向计分项目和 9 个“非孤独”反向计分项目。[12]采用Likert式 4 点量表计分，从“从不”到“一直”分别记“1-4”分，分数越高表示孤独程度越高。本研究中该量表的内部一致性系数为 0.84。

（三）数据处理

剔除无效问卷后，采用 SPSS18.0 对数据进行统计处理与分析。

二、数据分析

（一）大学生成人依恋、社会支持与孤独感的现状分析

1．大学生成人依恋的现状

由于亲密关系体验量表是 Likert 式 7 点计分，依恋回避因子和依恋焦虑因子各有 18 个项目，所以理论上每个因子的最低得分为 18 分，最高得分为 126 分，中数为 72 分（见表 1）。对照表 1，发现依恋回避因子在不同被试群体中的平均分不仅没有超过中数，甚至低于中数一个标准差左右，可认为本研究中的大学生被试基本不存在依恋回避问题；依恋焦虑因子在不同被试群体中的平均分几乎均未高出中数（艺体类大学生除外，可能是样本过小导致平均数不够稳定），可认为本研究中的大学生被试也基本不存在依恋焦虑问题。总体而言，大学生的成人依恋是比较积极的。直观上看，不同特征被试在依恋焦虑因子上的得分高于依恋回避因子，但是否具有统计学意义上的显著差异，还需要进一步分析。

2．大学生成人依恋的人口统计学分析

为进一步了解大学生成人依恋在人口统计学变量上的差异，分别以专业性质、年级、性别、是否独生子女、是否有恋爱经历和生源地为分组变量，以成人依恋为因变量进行独立样本 t 检验或单因子方差分析。结果发现，大学生成人依恋在专业性质、年级、性别、是否独生子女和生源地上均不存在显著差异，仅在是否有恋爱经历上

© 1994-2014 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

差异显著，即无恋爱经历的大学生比有恋爱经历大学生具有更强的依恋回避，t（245）=-2.44，p=0.015。

表 1　不同特征被试成人依恋得分的描述性统计（*M*±*SD*）

类别	依恋总分	依恋回避因子	依恋焦虑因子
理工类	122.10±20.39	57.24±13.94	65.85±15.05
文史类	123.62±21.39	57.01±13.35	66.88±16.55
艺体类	136.58±20.43	61.77±16.87	76.15±13.18
男	121.60±21.61	57.51±14.04	65.15±15.12
女	125.71±19.81	57.26±13.73	68.86±16.07
大一	119.47±22.27	57.89±15.19	62.81±15.16
大二	130.14±19.31	63.71±11.57	66.43±12.36
大三	127.27±22.96	59.11±11.92	68.34±16.92
大四	121.51±19.72	56.03±14.54	66.66±15.44
农村	120.83±22.07	55.25±13.46	65.78±14.66
城镇	129.57±20.35	60.80±12.58	69.18±20.35
城市	122.40±20.38	57.18±14.31	66.31±15.86
独生	123.66±21.28	57.53±14.36	66.65±15.77
非独生	122.90±20.37	57.19±13.12	66.89±15.44
恋爱	121.90±20.97	56.11±13.61	66.68±15.90
未恋爱	127.34±20.36	60.94±14.10	66.90±14.91

3. 大学生社会支持的现状（见表 2）

4. 大学生社会支持的人口统计学分析

对不同专业大学生的社会支持及其各因子进行独立样本 t 检验，结果均未发现显著差异。对不同年级大学生的社会支持及其各因子进行独立样本 t 检验，结果发现对支持的利用度在年级之间差异显著，大四学生比大三学生对支持的利用度更高，t（231）=-2.88，p=0.004；而客观支持和主观支持的年级差异不显著。对不同性别、是否独生子女、是否有恋爱经历大学生的社会支持及其各因子进行独立样本 t 检验，结果均未发现显著差异。对不同生源地大学生的社会支持及其各因子进行单因素方差分析，结果发现不同生源地的大学生在主观支持上差异显著，F（2，266）=3.73，p=0.025；事后多重比较发现，农村大学生的主观支持（感受到的社会支持）高于城市大学生。

5. 大学生孤独感的现状

理论上，UCLA 孤独感量表的最低得分为 20，最高得分为 80，中数为 50（见表 3）。对照表 3 可知，大学生孤独感平均分低于中数一个标准差左右，所以孤独感程度较低。

6. 大学生孤独感的人口统计学分析

对不同专业大学生的孤独感进行独立样本 t 检验，结果未发现显著差异。对不同年级大学生的孤独感进行独立样本 t 检验，结果发现大三学生的孤独感显著高于大四学生，t（226）=2.20，p=0.029。对不同性别、是否独生子女、是否有恋爱经历大学生的孤独感进行独立样本 t 检验，结果均未发现显著差异。对不同生源地大学生孤独感进行单因素方差分析，结果未发现显著差异。

表 2　不同特征被试社会支持及其各因子得分的描述性统计（*M*±*SD*）

类别	社会支持	客观支持	主观支持	支持利用度
理工类	38.99±5.09	10.55±2.26	21.13±3.36	7.31±1.56
文史类	39.34±5.58	10.81±2.41	21.11±3.21	7.37±1.38
艺体类	38.29±4.07	10.36±1.74	20.43±2.41	7.50±1.40
男	38.95±5.27	10.70±2.40	21.20±3.26	7.06±1.56
女	39.24±5.12	10.54±2.12	20.93±3.26	7.73±1.29
大一	38.86±5.95	10.62±2.62	20.90±3.21	7.33±1.85
大二	37.00±6.25	9.86±2.88	20.21±3.87	6.93±1.27
大三	39.70±4.80	10.97±1.98	21.81±3.20	6.92±1.15
大四	39.04±5.16	10.57±2.30	20.91±3.21	7.53±1.54
农村	39.93±4.81	10.66±1.98	21.98±2.95	7.30±1.58
城镇	39.34±5.79	10.80±2.73	21.27±2.92	7.16±1.69
城市	38.66±5.14	10.57±2.25	20.68±3.41	7.41±1.38
独生	38.73±5.39	10.61±2.28	20.72±3.47	7.40±1.50
非独生	39.64±4.86	10.67±2.30	21.68±2.80	7.25±1.47
恋爱	39.92±4.95	10.93±2.28	21.63±3.08	7.34±1.55
未恋爱	36.73±5.21	9.80±2.10	19.58±3.28	7.35±1.33

© 1994-2014 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

表 3 不同特征被试孤独感得分的描述性统计（*M*±*SD*）

类别	孤独感总分	类别	孤独感总分
理工类	41.08±8.13	大四	40.59±7.74
文史类	42.38±8.20	农村	41.58±6.90
艺体类	43.00±7.42	城镇	42.67±9.15
男	41.76±8.07	城市	41.31±8.21
女	41.45±8.21	独生	41.10±8.51
大一	43.52±9.92	非独生	42.51±7.38
大二	44.14±8.80	恋爱	41.15±7.32
大三	43.13±8.01	未恋爱	43.04±10.02

（二）大学生成人依恋、社会支持与孤独感的关系分析

1. 大学生成人依恋、社会支持与孤独感的相关

由表 4 可见，孤独感与依恋回避、依恋焦虑均呈显著正相关；孤独感与社会支持各因子均呈显著负相关，即客观支持来源越多，感受到的主观支持越多，对支持的利用度越高，孤独感将会越低，反之孤独感将会越高；依恋回避与客观支持、主观支持、支持利用度均呈显著负相关，依恋焦虑因子与社会支持各因子相关均不显著。

2. 大学生成人依恋、社会支持各因子对孤独感的回归分析

以成人依恋两因子和社会支持三因子为预测变量，以孤独感为被预测变量（因变量），选取强迫进入变量法，进行多元线性回归分析，结果发现，5 个预测变量共能解释孤独感 39.2%的变异。其中，依恋回避和依恋焦虑对孤独感具有显著正向预测作用，主观支持和支持利用度对孤独感具有显著负向预测作用（表 5）。

3. 依恋回避对社会支持各因子的回归分析

由表 6 可见，依恋回避对主观支持具有显著的负向预测作用，依恋回避对客观支持具有显著的负向预测作用，依恋回避对支持利用度具有显著的负向预测作用。

4. 依恋回避和主观支持、支持利用度对孤独感的分层回归

由表 7 可见，分层回归中第一步回归方程显著，依恋回避对孤独感具有显著正向预测作用（$p<0.01$），第二步加入主观支持、支持利用度之后，回归方程仍然显著，并且 R^2从 0.228 增加到 0.328，提高了 0.100，即第二步回归方程比第一步回归方程对孤独感的变异解释力显著提高（$\triangle F=17.52$，$p<0.01$）。不难发现，第二步回归方程中依恋回避尽管对孤独感仍具有显著正向预测作用，但其预测能力有所下降（标准化回归系数 *Beta* 从 0.477 下降至 0.404），说明主观支持和支持利用度在依恋回避和孤独感之间具有部分中介效应。根据变量间标准化回归系数值，可绘出如图 1 所示的路径图。由图 1 可知，依恋回避对孤独感的直接效果值为 0.404，依恋回避对孤独感的间接效果值为：

$0.152\times0.222+0.196\times0.190=0.071$，

依恋回避对孤独感的总效果值为 0.475。

表 4 成人依恋、社会支持与孤独感的相关

变量	1	2	3	4	5	6
1. 依恋回避	1.00					
2. 依恋焦虑	0.009	1.00				
3. 客观支持	-0.211**	-0.052	1.00			
4. 主观支持	-0.152*	-0.010	0.375**	1.00		
5. 支持利用度	-0.196**	0.014	0.225**	0.199**	1.00	
6. 孤独感	0.477**	0.270**	-0.204**	-0.324**	-0.312**	1.00

注：*$p<0.05$；**$p<0.01$，下同。

表 5 成人依恋、社会支持各因子对孤独感的回归分析

被预测变量	预测变量	*B*	*β*	*t*
孤独感	依恋回避	0.233	0.389	7.304**
	依恋焦虑	0.137	0.264	5.090**
	客观支持	0.121	0.033	0.571
	主观支持	-0.607	-0.246	-4.294**
	支持利用度	-1.068	-0.199	-3.631**

表 6 依恋回避对社会支持的回归分析

被预测变量	预测变量	*B*	*β*	*t*
主观支持	依恋回避	-0.036	-0.152	-2.415*
客观支持		-0.035	-0.211	-3.372**
支持利用度		-0.021	-0.196	-3.117**

表 7 依恋回避和主观支持、支持利用度对孤独感的分层回归分析

	预测变量	*β*	*t*	*F*	R^2
第一步	依恋回避	0.477	8.383**	70.270**	0.228
	依恋回避	0.404	7.363**		
第二步	主观支持	-0.222	-4.010**	38.352**	0.328
	支持利用度	-0.190	-3.414*		

三、讨论

（一）大学生成人依恋、社会支持和孤独感的现状

大学生的依恋回避和依恋焦虑水平较低，成人依恋总体而言比较积极。说明大学生的依恋以安全型为主，这可能源于大学生个体相对较高的

© 1994-2014 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

自尊和对他人较高的人际信任。人口学变量方面，大学生的成人依恋只在“是否有恋爱经历”上差异显著，即无恋爱经历的大学生比有恋爱经历的大学生具有更强的依恋回避。这里存在多种可能的解释。比如，无恋爱经历可能导致更强的依恋回避，在大学校园的亚文化中，无恋爱经历可能被当作缺乏吸引力的“证据”而遭人嘲笑，从而使个体陷入依恋回避。又如，依恋回避程度高的个体可能避免与他人过多、过近的接触，从而失去恋爱的机会；再如，也可能是由于其它因素（如较高的个人追求、家庭贫困或身体缺陷）使得个体不去谈恋爱或回避他人。

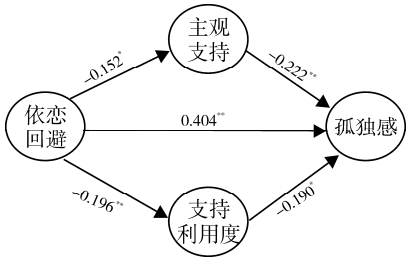

图 1　部分中介效应图示

社会支持方面，研究发现对支持的利用度在年级之间存在显著差异，大四学生比大三学生对支持的利用度更高。这个结果可能与大四学生开始考虑自己将来的去向有关，有人准备继续深造，有人准备就业，有人准备创业，等等。当个体面临多重选择而又必须做出选择的时候，向家庭、朋友、同学、老师、学校、社会机构寻求支持的需求就变得异常强烈。面临选择时，大四学生比大三学生承受的时间压力更大，因此他们更可能向他们的社会支持来源求助，即对社会支持的利用度更高。此外，对不同生源地的大学生的社会支持分析后发现，不同生源地的大学生在主观支持上差异显著，事后多重比较发现，农村大学生的主观支持（感受到的社会支持）高于城市大学生的主观支持。换言之，在客观支持相当的情况下，农村大学生比城市大学生对社会支持的情感体验更积极，满意度更高。这可能反映了农村、城市大学生社会支持表征上的差异，农村大学生对社会支持的表征是更加情感化的，而城市大学生对社会支持的表征是更加理性化的。

孤独感方面，以往的研究发现了孤独感的性别差异和城乡差异，男生的孤独感显著高于女生，来自农村的学生社交孤立程度显著高于来自城镇的学生。但本研究并没有发现孤独感的性别差异和生源地差异。研究结论的差异可能是由不同的取样造成的。本研究也未发现孤独感在专业、是否恋爱和是否独生子女上的差异。唯一的差异来自年级差异，大三学生的孤独感高于大四学生。这可能是客观情况，也可能是本研究大三学生和大四学生取样不均造成的偏差，需要进一步研究。

（二）大学生成人依恋、社会支持与孤独感的关系

相关分析显示，依恋回避因子与客观支持、主观支持、支持利用度均呈显著负相关，依恋焦虑因子与社会支持各因子相关均不显著。孤独感与成人依恋两因子均呈显著正相关。孤独感与社会支持各因子呈显著负相关。多元线性回归分析发现，依恋回避和依恋焦虑对孤独感具有显著正向预测作用，主观支持和支持利用度对孤独感具有显著负向预测作用。说明依恋回避和依恋焦虑会导致大学生孤独感的产生，而对社会支持的积极感受（主观支持）和较高的支持利用度会降低大学生的孤独感。一元线性回归分析表明，依恋回避对主观支持、客观支持和支持利用度具有显著的负向预测作用，说明依恋回避的个体周围欠缺客观支持、体验到较少的社会支持并且对支持的利用度也低。分层回归揭示出主观支持和支持利用度在依恋回避和孤独感之间具有部分中介效应，即依恋回避一方面直接影响孤独感，一方面通过主观支持和支持利用度间接影响孤独感。

主观支持和支持利用度在依恋回避和孤独感之间的部分中介效应启发人们重视从环境资源的变化与个体情感的动态关联角度认识社会支持的功能。诚然，学校、家庭和社会为大学生提供足够的客观支持对提高大学生心理健康水平、避免孤独感是必要的，但引导大学生对社会支持产生积极体验和感受、主动寻求社会支持似乎是更重要的。同时，通过创设合作与交流的机会，改善大学生的成人依恋状况尤其是他们的依恋回避状况，是十分必要的，毕竟，依恋回避对孤独感的直接效应远远大于其间接效应。

四、结论

综上，本研究表明：大学生的成人依恋比较

© 1994-2014 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

积极，依恋回避和依恋焦虑程度均比较低，但无恋爱经历大学生的依恋回避显著高于有恋爱经历大学生的依恋回避；大学生社会支持存在年级和生源地差异，大四学生对支持的利用度显著高于大三学生，来自农村的大学生其主观支持高于来自城市的大学生；大学生的孤独感程度较低，大三学生的孤独感显著高于大四学生；成人依恋与孤独感呈显著正相关，社会支持与孤独感呈显著负相关，成人依恋与社会支持呈显著负相关；依恋回避和依恋焦虑对孤独感具有显著正向预测作用，主观支持和支持利用度对孤独感具有显著负向预测作用；主观支持和支持利用度在依恋回避和孤独感之间具有部分中介效应。

参考文献

［1］ 马伟娜. 从婴儿期到成年期的依恋稳定性[J]. 心理科学, 2009, 32 (4): 894-896.

［2］ BOWLBY J. Attachment and Loss[M]. New York: Basic Books. 1969: 14-15.

［3］ 邹赐岚. 大学生孤独感及其与人格特征的相关研究[D]. 重庆：西南大学, 2005: 1-5.

［4］ 王燕, 李传银. 孤独心理研究的回顾[J]. 社会心理研究, 1999, (1): 35-44.

［5］ 李东斌, 赖月月. 社会支持对大学生的影响研究[J]. 湖南学院学报, 2008, 29 (6): 112.

［6］ 骆光林, 阮俊华, 楼成礼. 大学生孤独心理的调查与分析[J]. 浙江大学学报(理学版), 1999, 26(3): 112-115.

［7］ 李传银. 549 名大学生孤独心理及相关因素分析[J]. 中国行为医学科学, 2000, 9(6): 429-435.

［8］ 凌悦. 大学生依恋方式和孤独感的关系[J]. 延安职业学院学报, 2010, 24 (4): 26-28.

［9］ 陈雪峰, 时勘. 孤独感与领悟社会支持对大学心理健康的影响[J].中国临床心理学杂志, 2008, 16 (5): 534-536.

［10］李同归, 加藤和生. 成人依恋的测量：亲密关系经历量表(ECR) [J]. 修订中文版, 心理学报, 2006, 38 (3): 399-406.

［11］肖水源, 杨德森. 社会支持对身心健康的影响[J]. 中国心理卫生杂志, 1987 (4): 41-45.

［12］汪向东等. 心理卫生评定量表手册[M]. 增订版, 北京：中国心理卫生杂志社, 1999: 284-287.

Correlations of College Students' Adult Attachment, Social Support and Loneliness

ZHANG Yu-ding，XU Bi-bo

（Faculty of Education, Hubei University, Wuhan 430062, China）

Abstract: The author used the Experiences in Close Relationships Inventory (ECR), Social Support Rating Scale (SSRS) and UCLA Loneliness Scale to survey 326 college students to explore the correlations of adult attachment, social support and loneliness. The results showed that: (1) College students' adult attachment is positive with low attachment avoidance and attachment anxiety level; (2) seniors' utilization of social support is significantly higher than juniors', and rural students' subjective support is significantly higher than their urban counterparts; (3) loneliness of college students is low, but with juniors' loneliness significantly higher than seniors'; (4) adult attachment and loneliness is positively correlated while social support and loneliness, and adult attachment and social support, are significantly negative; (5) attachment avoidance and attachment anxiety are significantly positive predictors of loneliness while subjective support and utilization of support are significantly negative; and (6) subjective support and utilization of support have mediating effect between attachment avoidance and loneliness.

Key words: college students; adult attachment; social support; loneliness

（责任编辑 夏登武）

© 1994-2014 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net