

论外部力量与民族国家的建立及演变

汪树民

(广东海洋大学思政部 广东湛江 524088)

【摘要】民族主义的最终目标是建立民族国家。在世界民族主义进程中,各民族建立单一民族国家或者统一的多民族国家的进度明显不一是由多种原因造成的。在绝大多数的民族国家建立及演变过程中,都可以看到外部力量的介入。外部力量介入其他民族的民族国家建立过程的动机多种多样,但大都带有功利的目的。外部力量的介入,对于世界民族主义进程产生了显著的影响。

【关键词】外部力量;介入;民族国家的建立

【中图分类号】D633 **【文献标识码】**A **【文章编号】**1672—4860(2011)01—0016—05

The Construction and Evolution of Nationalism and External Force

WANG Shumin

(Department of Politics and Executive Studies, Guangdong Ocean University

Zhanjiang 524088, Guangdong, China)

Abstract: The construction of nationalism means the formation of nation state. In the process of democracy advancement in the world, every country shows its non synchronism obviously. There are many reasons for non synchronism. At present, the majority of nationalist state in the world cannot avoid the outside influences in the process of establishing and developing nation state. The motives which get involved in other countries' nationalism movement are many. But these involvement can brought direct influence on the process of nationalism.

Key words: External force; Involvement; Construction of nationalism

外部力量与世界民族主义进程如影随形。可以说,如果没有来自民族或者族群之外的力量极力推动,许多民族难圆民族主义之梦。由于不公正的国际政治经济秩序的存在,狭隘民族主义思潮的泛滥,插手他国(或别的地区)的民族事务或者民族争端也就成为国际政治生活中司空见惯的现象。也正因为有了外界力量的插手,民族冲突和民族矛盾的解决变得越发困难。本文不打算讨论当今世界民族冲突与民族矛盾背后的外部力量影响,仅仅探讨在民族国家建立过程及演变过程中外部力量的介入动机及其影响。

一、世界各地民族国家建立的历程

民族主义的核心就是要建立民族国家。民族主义概念是西方最先提出来的。在民族主义进程上,西方走在世界其他地区的前面。在民族国家出现之前,欧洲大都处于教权、王权统治时代,版图主要是按照教义、封地来划分的。当民族和民族主义出现以后,人们开始以民族来划分版图,于是就有了早期的西班牙、英国等民族国家的出现。这是西方国家民族主义的起始阶段。1648年欧洲三十年战争结束以后,参战方签订了《威斯特伐里亚和约》。这部合约既是世界近代史的真正开端,也是民族国家体系产生的标志。18世纪末和19世纪初相继发生的美国独立战争,法国资产阶级革命以及费希特的《对德意志民族的演说》的发表,是民族主义进一步

发展的标志性事件。固然,在美洲、欧洲发生革命的原因是多种多样的,但这些原因包含的情感和思想内容却越来越多的是民族主义的^{[1]4}。19世纪下半叶德意志、意大利的统一无疑是19世纪民族主义运动的巨大成果。相比之下,东方世界在民族主义运动尤其是建立自己的民族国家这一点上表现非常迟缓,影响较大的只有日本经过明治维新在20世纪以前完成了民族国家的建立过程^①。亚洲的其他国家不仅在政治上毫无进步,经济上更是一无是处,由于纳入了资本主义世界体系,广大的人民要遭受本国的及来自国外的双重剥削,广大的非洲地区更还在熟睡之中。

中东欧及南欧地区的民族主义进程比起西欧及美洲国家来要落后半个世纪左右。第一次世界大战结束后,奥斯曼土耳其帝国和奥匈帝国被瓦解,在第一批完成民族主义国家任务的西欧及美国的帮助下,这两个帝国昔日所控制的地盘上建立起不少新兴民族国家,主要有芬兰、波兰、奥地利、匈牙利、捷克斯洛伐克、塞尔维亚—克罗地亚—斯洛文尼亚(1929年改称南斯拉夫)等。至此,欧洲地区基本上完成了民族国家的建立过程。

一战以后,西方国家在亚洲及非洲的殖民统治开始松动,尤其是在亚洲地区实现了突破。在当地人民的积极斗争下,20世纪20—30年代,阿富汗、土耳其、伊朗、约旦、沙特阿拉伯先后建立了自己的民族国家,越南、印度尼西亚、菲律宾等在40年代也初步实现了民族主义的目标。

第二次世界大战结束以后,世界步入了一个崭新时代,但是就民族主义在各地的进程来看,依然极不平衡。西方国家尤其是欧共体的建立标志着西方国家在民族主义进程上进入了一个新的阶段,而此时广大的第三世界国家和地区在民族主义进程方面与西方发达国家的差距越来越大。事实上除了部分国家如中东地区部分国家、印度(大印度地区即今天的印度、巴基斯坦和孟加拉国)、中国、东南亚地区、朝鲜(南韩和北韩)等已经完成了民族国家的建立任务之外,绝大多数非洲国家还未完成民族主义的目标。

进入20世纪50年代以后,世界上还有将近100来个地区未建立自己的民族国家。1955年4月22日29个刚刚摆脱殖民统治的亚洲及非洲民族国家在印度尼西亚的万隆召开具有深远影响的第一次

亚非会议。会议发表了公报,号召大家给予正在争取民族独立、摆脱殖民统治的民族解放运动以实际性的支援^{[2]386}。据统计,万隆会议之后的37年间,亚洲、非洲和其他大洲共有83个国家先后取得独立,建立了民族国家,完成了民族国家的建立目标^[3]。

从以上的分析我们可以看出:当今西方的发达国家已经建立民族国家时,广大的亚非拉地区对于何为民族主义及民族国家还一无所知,它们均还处在封建社会;当西方发达国家进入资本帝国主义阶段到处进行侵略扩张时,广大的亚非拉地区建立自己的民族国家的任务变得越发艰巨,因为对于这些民族来说,建立自己的民族主义国家不仅意味着要反封建,还要反对帝国主义。只是到了二战结束后,广大的亚非地区才逐渐完成了建立民族主义国家的目标。

各国在建立民族国家进程上不同步的原因是多方面的。(1)民族主义思想的传播本身是一个不断推进的过程。民族主义思想最初源于西欧尤以德国为代表,而后不断向欧洲其他地方及欧洲以外的地方传播,最后才辗转传到亚洲及非洲地区。列宁曾指出,“没有革命的理论,就没有革命的运动”,在民族主义运动这一点上,理论确实先于实践。当欧洲之外的地区尚未接触到民族主义理论时,民族主义运动自然也就无从谈起。(2)世界各地在实现建立本民族的独立国家过程中所承受的压力是不一样的,压力越大,争取民族独立的斗争就更加艰辛;反之,则相对轻松。相比欧洲及美洲地区,亚洲及非洲地区人民所遭受的民族压迫无疑要大得多,所以民族建国过程也最曲折。这尤其以中国和印度最为突出。(3)各国社会经济发展不平衡规律所决定的。社会经济发展不平衡是一个普遍的规律。不仅西欧国家与中东欧、亚洲、非洲国家在社会经济文化等方面进度不一,参差不齐,西欧国家之间、欧美之间也存在着一些差距。由于社会经济文化的进度不一,导致在宣传、组织和发动民族主义运动方面的进度也就千差万别,进而导致各国在民族主义运动中进度不一^②。

二、外部力量介入其他民族国家的建立及演变的动机

除了最早一批民族国家在建立过程中外部力量

影响不明显外,后来的其他民族在民族国家的建立及演变过程中均会受到来自外部力量的影响。

事实上在民族国家的建立过程中外部力量的影响始终相随。我们知道,美国的独立战争得到了当时主要西方大国的帮助。当美国独立后,它对于世界的影响也就不断扩大,事实上美国独立后不久即进入了对外面世界的民族主义进程产生了影响的新阶段。19世纪初期美国提出的门罗主义就是一个明显的例子。第一次世界大战后,美国总统伍德罗·威尔逊提出了著名的“民族自决”原则,极大地推动了欧洲地区尤其是尚未完成建立民族国家的中东欧地区民族主义进程。中国的抗日战争得到了国际的广泛支援,印度的非暴力不合作运动取得成功并最终建立独立的民族国家也离不开外部力量的支持,上个世纪六十年代非洲独立运动的蓬勃发展并最终彻底葬送殖民主义制度,第三世界的鼎力支持更是功不可没。以色列在亡国 2000 多年之后依然能够重返故里建立一个袖珍型的民族国家,英美的极力推动及之后包括联邦德国在内的倾力维护其功劳更是不可估量^③。再比如第二次世界大战后东欧社会主义国家的纷纷建立,以及到了上个世纪 90 年代这些国家的改弦易张外部力量的介入更是显而易见的事实。所以在民族主义进程中我们对于来自外部力量的介入理应有一个客观的分析和评价。

已经完成或者正在进行争取民族独立或者民族解放的国家或者民族或者各种组织之所以会对周边的国家(地区)的民族主义运动予以关注,给予各种各样的援助或者设置障碍,其动机是多种多样的。大概可以归纳为以下几种。

1. 复仇。比如美国独立战争期间,以北美殖民地十三个州羸弱之旅,若没有来自以法国为主的欧洲其他大国的帮助,北美要想在短时间内脱离英国的殖民统治是不可想象的。事实上当时美国独立得到了几乎所有强国的支持^④。法国、西班牙、荷兰直接参战,俄国、普鲁士、奥地利、丹麦、瑞典等都加入了武装中立同盟^⑤。尤其是法国不仅向北美派出了实力强大的远征军与英军在北美大地上直接对阵,还派出海军袭击英国在海外的多处殖民地,甚至还打算袭击不列颠本土。法国之所以如此卖力其原因就是复仇。因为就在美国独立战争开始前不久,英法之间爆发了旨在争夺殖民地的七年战争,战争最终以法方的失败而告终。敌人的敌人就是朋友。法

国为了削弱英国的实力而积极支持北美殖民地的民族解放斗争。西班牙与英国的矛盾也是由来已久。对于西班牙来说,1588 年无敌舰队被英国打败的耻辱记忆犹新,英国的北美殖民地当时闹独立显然为西班牙复仇提供了绝佳的机会。

2. 削弱对手的实力。国与国之斗争的手段很多,对于他国境内民族主义运动给予支持以达到削弱或者瓦解对手就是一个不错的手段。在这一点上,拿破仑开创了先例。1796 年到 1797 年,当拿破仑还是督政府手下的一名将军时,拿破仑·波拿巴便率军侵入了意大利,并占领了威尼斯;不仅如此,拿破仑还派了一位出色的使者到达当时威尼斯人统治之下爱奥尼亚岛,向当地人散发传单,劝导他们反抗他们的主子。当上了第一帝国的皇帝后,拿破仑继续玩弄同样的手法。1809 年,由于与哈布斯堡的皇帝发生争吵,拿破仑又鼓动哈布斯堡王朝统治下的匈牙利人寻求独立。当拿破仑决定侵略俄国时,他便谋求波兰人对他的冒险事业给予援助,但实际上却建立了华沙大公国。拿破仑后来建立了意大利王国,任命他的副手缪拉为那不勒斯国王。后来,虽然拿破仑被打败,原有的统治者被重新扶上了统治宝座,但是拿破仑在如此众多的人中间唤起的政治权力的欲望却不能遗忘;只要再次出现适宜的环境,这些欲望便会再次燃起火焰。这便是为什么不管各大战胜国如何努力,也不能使 1815 年后的欧洲重新恢复到 1789 年所破坏的生活方式的一种原因^[4 90-91]。20 世纪晚期苏联及东欧的解体实际上也是社会主义阵营与资本主义阵营长期斗争的结果。苏联及东欧国家内部的民族主义分裂活动得到西方国家的大力支持,另一方面西方国家又在外交上经济上对这些社会主义国家施加压力,最终导致社会主义阵营的解体。可以说,如果没有来自西方强大势力的搅局,苏联及东欧不致于形成大厦倾倒的多米诺骨牌效应。

3. 构筑防火墙。鼓动周边的民族建立起一个自己的民族主义政权,构筑防备强大敌手的防火墙在国际政治斗争舞台上屡见不鲜。在这方面,前苏联将这一政策运用得炉火纯青。20 世纪初期中国政局非常混乱之时沙俄势力乘机渗透到了中国的外蒙地区,鼓动当地上层分子自治,企图达到脱离中国中央政府的目的。苏维埃社会主义共和国联盟成立后并没有放弃这一沙俄时代的政治遗产。抗日战争结

束后,苏联政府迫使南京中华民国政府放弃对于外蒙古的主权要求,从而在中苏两个大国之间建立了一个缓冲地带。

第二次世界大战即将结束时,反法西斯联盟同床异梦日益明显,东西两条战场的开辟其实就是以美国和苏联为首的双方积极为自己构筑安全防火墙的规划。苏联红军所到之处,积极扶持当地的共产党势力,最终组建了一个亲苏的社会主义大家庭,为在此后的冷战对峙中修筑了坚实的安全带。而当以美国为首的西方国家觉得共产主义势力有继续蔓延之势时,也加紧在东南亚和中东构筑防共的防线。再比如科索沃的独立目标最终能够实现,与阿尔巴尼亚对科索沃境内的阿族人的积极介入是分不开的^⑥。阿尔巴尼亚最初目的是希望科索沃地区能够并入阿尔巴尼亚组建一个大阿尔巴尼亚国家,将来如果不成的话,科索沃则将成为事实上的防火墙。

4 打着道义的旗号高调介入。提出一套理论或者原则鼓励那些被压迫的民族脱离帝国的统治,从而达到瓦解敌人阵营的目的。还在第一次世界大战期间,美国总统伍德罗·威尔逊提出了著名的民族自决原则,即“一、每个民族有权选择生活其中的国家;”“二、世界上的小国和大国同样有权享有大国所期望并坚持的对其主权和领土完整的尊重;”“三、世界有权免遭源于侵略和对国家与民族权利的蔑视而导致的任何对和平的破坏”^{[9] 252}。民族自决原则提出后,随着战争形势的变化,在战争临近结束时,得到了其他一些国家的回应。1918年5月,意大利政府“承认捷克斯洛伐克军队为盟国军队,有自治权”。6月15日,法国政府“正式承认捷克斯洛伐克国家的存在”。并称这是依据威尔逊的民族自决理论做出的选择。6月22日,英国“承认对捷克斯洛伐克的承诺”^{[9] 802}。事实上,民族自决是美国扩张运动进入20世纪以后,为适应美国世界战略需要,推行新民主外交过程中提出的一个旗号。美国总统伍德罗·威尔逊洞察民族主义的世界大潮,顺势而为,企图以民族自决为诱饵,笼络殖民地半殖民地被压迫民族和弱小国家为己用,冲决欧洲殖民大国构筑的殖民体系,建立起美国主导的世界秩序^[7]。在美国的民族自决原则干预下,两个被打败的帝国废墟上建立起一系列民族主义国家,主要有芬兰、波兰、奥地利、匈牙利、捷克斯洛伐克、塞尔维亚—克罗地亚—斯洛文尼亚(1929年改称南斯拉

夫)等。民族自决原则貌似公正,其真正的目的是为美国的世界战略服务的。

20世纪后期以美国为首的西方国家提出的“人权高于主权论”成为美国介入其他地区民族问题的又一冠冕堂皇的借口。在这一理论的指导下,以美国为首的西方国家对前南斯拉夫境内的民族冲突指手划脚进而对南联盟进行长达70多天的空袭,迫使南联盟屈服;以解放科威特为借口推翻了伊拉克的萨达姆政权;把阿富汗塔利班政权赶下台,等等。貌似正义,实则不然。

5 不到威胁自己切身利益时决不真正介入。国际政治上舞台上,尤其是进入近现代,绝大多数的国家都秉承国家利益至上的原则,对于他国的民族主义运动一般都按照应付原则来行事。在这一点上,两次世界大战中西方国家表现得尤为明显。第二次世界大战前夕,英法等国对于德国与意大利在非洲及欧洲咄咄逼人的进攻态势,一再妥协退让,把绥靖政策发挥到极致。美国为首的后起之秀,也抱着事不关己的心态,把“中立政策”奉为不二的法宝。这些国家只是到了威胁自己的切身利益时才起来进行斗争。同样在亚洲,法西斯轴心的另一个重要成员日本也对中国虎视眈眈并且从上个世纪30年代开始了赤裸裸的侵略行动。“九一八事变”后,当时贫弱的中国迫切希望国际社会能够伸张正义,但是得到的却只是这些国家表面上的敷衍^⑦。

6 各取所需。一个国家或者几个国家对于其他民族的建国运动倾注极大的热情以至于不达目的誓不罢休,这个中的缘由更多是出于综合考虑,以求实现各取所需。这方面美国支持以色列国的建立就属于这种心态。对于美国来说,支持犹太人复国,一方面是来自国内犹太人势力的压力,另一方面对于美国这样一个极力主导世界的新霸主来说,在每个地方必须要有自己的铁杆盟友。中东地区本是英国的传统势力范围,美国当时要排挤英国在中东地区的影响,再依靠英国原有的依靠对象肯定不行,那么英国原来依靠势力的敌人——犹太人自然就是最佳的选择。美国要控制中东地区,支持犹太人在中东建立一个以犹太人为主体的国家就好比在中东打下了一个钉子,这对于美国和以色列来说都是一个两情相悦的结果。

7 联横。一般说来,致力于民族解放运动的一方在力量上处于劣势,既然赢得大国的支持指望不

大,联横抗强也不失为一种有效的策略。所以在反对外来的民族压迫战争中,我们也可以看到不乏来自境外的同样是弱小一方的支持。我们仍以中国的抗日民族战争为例,全面抗战爆发以后,生活在海外的华人华侨无私援助,有钱的出钱,有力的出力,多年如一日,表现了崇高的境界。尤其是华人,他们本已加入了所在地的国籍,能够为中国的民族解放事业无私地奉献,更值得称许。此外,还有深受国际主义影响的国际人士来到中国直接支援中国的抗战,著名的如来自加拿大的白求恩、印度的柯棣华大夫等。

在第二次世界大战结束后,亚洲和非洲地区仍有许多国家未能完成建立自己的民族国家的任务,已经独立的国家充分发扬先进帮助后进的国际主义精神,积极援助这些国家为实现民族独立而斗争。其中具有里程碑意义的就是 1955 年 4 月 22 日的第一届亚非会议(也称万隆会议),这次会议在以宣言的形式对仍在争取摆脱殖民统治争取民族独立的人民予以公开的支持。这对于当时仍处在西方殖民主义统治之下的众多殖民地和半殖民地来说,上述号召具有巨大的吸引力,使它们深受鼓舞,增强了斗争胜利的信心,推动了民族独立运动高潮的到来。事实证明,万隆会议后,亚非地区的民族独立斗争或者说民族主义运动迅速高涨,其影响所及、在全球范围内殖民地掀起了民族独立运动史无前例的新浪潮^[3]。可以说,非洲和亚洲能在万隆会议后掀起一轮又一轮的民族独立浪潮,与参会诸国的大力援助是分不开的。

谈到这一点时,我们也不能不谈中国在完成民族解放后对于其他民族在民族的解放运动所给予的慷慨援助。新中国刚刚成立一年,我们就参加了抗美援朝的战争,保卫了新生的朝鲜社会主义政权。上个世纪六七十年代中国人民在自身生活非常艰难的情况下,响应政府的号召节衣缩食援助越南反抗美国的侵略战争^⑧。这种援助既是利他的,同时也是利己的。

三、外部力量介入他国民族主义运动的影响

外部力量介入他国的民族主义运动,从世界民族主义进程来看,其后果是非常明显的:

1 加速或者延缓了受援方的民族主义进程 对

于那些实力非常弱小的民族来说,如果没有外界的强大有力的支援,民族独立之路肯定会更加艰难,或者根本就是一个不可能实现的梦想。或者即便暂时取得了成功,也可能会重新回到原点。犹太人的复国运动如果没有英美等西方大国的实质性支援,要想在二战后迅速建国并且成为中东地区一支不可忽视的力量是不可想象的。如果是帮助强大的一方压制其境内的民族主义运动,则会延缓争取独立民族民族主义进程。中东地区的库尔德人企图建立一个单一的民族国家但由于一直得不到有力的外部支援,而当局的打压事实上得到西方国家的默许,所以其前景依然不被看好。

2 影响了获得独立的民族主义国家之后的发展方向,也就是说受到外部力量影响下的民族主义国家在决定走社会主义道路或者资本主义道路上明显受到外部力量的影响。关于这一点,世界历史已经非常明确地给出了答案。没有苏联在第二次世界大战后期在东面战场的大反攻,就不会有战后东欧社会主义大家庭的建立。如果没有西方长久以来的“和平演变”战略,就不会有上个世纪 90 年代国际局势的风云突变。从这一点上,外部力量尤其是超级大国的力量在一定的时空当中影响了世界一些地区的民族主义进程的方向及速度。这种局面的形成实际上是国际政治格局中斗争的双方相互角力所造成的结果。

3 影响了施援方的民族主义进程。介入其他民族的民族主义运动对于施援方来说也会产生一些积极或者消极的影响。既然是援助,就有一定的风险,对于施援方来说决定实施之前肯定要进行评估,评估有时可能科学,有时则难免失算。而这种难以把握的不确定性自然会造成不同的后果。第一,如果代价花费太大——小则会影响本国自身的发展,大则危及本国的安危。如中国当年的抗美援朝虽然达到了御敌于国门之外的目的,但是在客观上却使中国国内的社会主义建设步伐慢了下来。其次,即使自身的实力允许进行不容考虑的援助,国际舆论及国内的人心向背也是非常重要的考量因素。如美国在中东问题的立场上过去一直旗帜鲜明地支持以色列,但是 9 11 事件后美国的态度显然要缓和得多。最后,本来应该及时出手而事实并没有出手或者出

(下转第 30 页)

24—28

- [4] 裘红萍, 路漫. 首季度中国贸易摩擦形势严峻[J]. 商务周刊, 2010(8): 86—87

- [5] 袁鹏. 国际体系转型与中国的战略选择[J]. 现代国际关系, 2009(4): 39—40

(上接第 20 页)

手太晚, 均会对时局及施援地区产生不同的影响。第二次世界大战爆发前夕, 英法美等国如果不给法西斯错误的信号而是在他们侵略的前期就积极进行抵制, 那么或许可以避免, 那样一来, 中国的发展道路及发展情况也许与今天会大不一样, 而广大的亚非拉地区的民族解放运动则可能要继续往后延迟。

总之, 民族主义国家的建立具有不同步性, 不同的民族由于自身条件不同, 来自外部力量的影响也不尽相同, 因此在民族主义进程当中会充分显示出自己与众不同的特征。此外, 如何把握介入的时机、介入的力度也是一门高深的政治艺术。

注释

- ① 日本的现代民族主义化进行得很不彻底, 保留了大量的封建残余, 这是日本后来走上军国主义道路的重要原因。
- ② 印度学者帕尔塔·查特吉在其著作中指出, 遭受民族压迫地区要完成民族主义的任务要经过三个阶段, 即分离期、策略期、完成期。实际上指的是民族主义理论先是被少数社会的精英所掌握, 然后面向大众宣传, 最后动员群众参加民族主义运动。这是一项长期而又艰巨的任务。见: [印度]帕尔塔·查特吉著, 杨曦译:《民族主义思想与殖民地世界》, 凤凰出版传媒集团, 译林出版社 2007 年版。
- ③ 出于对犹太人的真诚歉意, 联邦德国在战后暗地里给予以色列在历次中东战争中非常慷慨的援助。
- ④ 英国作为一个后起的殖民国家, 其殖民帝国势力的不断

膨胀就是西班牙、法国、葡萄牙等老牌殖民主义国家利益不断受损的过程。当英国殖民地后院起火时, 这些国家显然找到了机会, 趁机落井下石也就在情理之中。

- ⑤ 这种中立实际上也是有助于北美的独立战争的。
- ⑥ 当然还有以美国为首的北约的纵容。
- ⑦ 当时国联派了以英国人李顿为首的调查团, 提交了一份批评日本的报告, 日本随后便退出国联, 最后也就不了了之。
- ⑧ 关于中国抗美援朝、中国援助越南的一些值得检讨之处不在本文讨论之列。

参考文献

- [1] 徐波, 陈林. 全球化、现代化与民族主义: 现实与悖论——〈民族主义研究学术译丛〉代序言[M] // (英国)埃里·凯杜里, 著; 张明明, 译. 民族主义, 北京: 中央编译出版社, 2002
- [2] 唐家璇主编. 中国外交辞典[M]. 北京: 世界知识出版社, 2000
- [3] 陆廷恩. 万隆会议及其影响[J]. 西亚非洲, 2005(3): 53—58
- [4] (英国)埃里·凯杜里. 民族主义[M]. 张明明, 译. 北京: 中央编译出版社, 2002
- [5] Heckscher August. The Politics of Woodrow Wilson. Selections from His Speeches and Writings[M]. New York: Harper & Brothers Publishers, 1956
- [6] Foreign Relations of the United States[J]. United States Government Office, Washington, 1918
- [7] 张澜. 从威尔逊的民族自决思想看美国的政治扩张[J]. 华东师范大学学报(哲学社会科学版), 2003(5): 113—117