

山东半岛城市群会展业合作模式研究

蔡礼彬, 李 颖

(中国海洋大学 管理学院, 山东 青岛 266100)

摘 要 山东半岛城市群会展业的发展虽然受到山东省政府的高度重视,并取得了一定成果,但还存在会展龙头城市实力不强,辐射带动作用不明显;集群内部缺乏沟通与协作,重复、盲目办展现象突出;会展组织者实力较弱,企业之间缺乏合作;会展场馆年使用率低,集群内部竞争激烈等现象。山东应借鉴长三角与珠三角的会展合作模式,各城市根据产业优势和会展实力,进行合理的分工与定位,实现差异化发展;集群内部在各个层面展开协作,实现资源的优化配置,会展业实行双核心合作模式。

关键词 城市群会展; 山东半岛; 博弈论; 合作模式

中图分类号 F127 **文献标识码** A **文章编号** 1673-5595(2012)01-0022-06

伴随着中国会展业的发展热潮,城市群作为一个高度关联、协作紧密的城市组织形态,其会展经济的发展越发受到学者们的关注,目前以研究长三角和珠三角的居多,特别是上海世博会的举办,越来越多的学者关注世博契机下的长三角会展的发展^[1,2]。而山东半岛城市群的会展业起步较晚,其所受关注度并不高,目前仅有少数几篇研究其会展发展的文章^[3,4]。本文根据山东半岛城市群会展合作的现状和存在的问题,通过应用博弈论的相关知识并借鉴长三角与珠三角的会展合作模式,探讨山东半岛城市群的会展合作模式,希望对其发展起到一定的促进作用。

一、山东半岛城市群会展业合作的基础

(一) 山东半岛城市群范围的界定

在全球一体化的发展趋势下,城市群越来越成为所在区域经济发展的战略阵地和前沿地带。山东半岛城市群的范围包括济南、青岛、淄博、潍坊、东营、烟台、威海、日照等八个地级市和计划单列市,规划区土地面积约 7.4 万平方公里,GDP 总量占山东全省的 2/3。山东半岛城市群这一概念是在 1986 年由马传栋先生首次提出,起初的山东半岛城市群是由济南、青岛、淄博、烟台、潍坊几个城市组成的,经过学者的进一步研究和发展,在 2003 年 3 月,山东半岛城市群的范围正式确定。2007 年 7 月 4 日,

《山东半岛城市群总体规划》正式对外发布,开始进入贯彻执行阶段。

(二) 山东半岛城市群会展业合作的基础条件

1. 政策方面

2008 年底,山东省政府出台了《山东省人民政府办公厅关于加快会展业发展促进会展消费的通知》,由此可以看出山东省政府对于发展会展业的高度重视。

2010 年 9 月的《中国发展报告 2010》发布会上,国家发改委秘书长杨伟民表示,以后优先开发的三个特大城市群即环渤海地区、长三角地区和珠三角地区。作为三个特大城市群中环渤海地区的组成部分之一的山东半岛城市群在国家优先开发的政策下,其会展业必将得到较快的发展。

2011 年 1 月 4 日,国务院以国函[2011]1 号文件批复《山东半岛蓝色经济区发展规划》,这是“十二五”开局之年第一个获批的国家发展战略,也是中国第一个以海洋经济为主题的区域发展战略。这一规划的批复对于山东半岛城市群中的青岛、东营、烟台、潍坊、威海、日照的经济发展提供了一个千载难逢的大好时机,这些城市大可搭乘这一顺风车实现蓝色会展经济的快速发展。

2. 经济方面

作为山东的城市密集区和对外开放窗口,山东半

收稿日期 2011-08-29

作者简介 蔡礼彬(1972-),男,河南潢川人,中国海洋大学管理学院教师、博士,从事会展经济研究。

岛城市群的经济发展一直处于山东甚至是全国的领先地位,近几年,其 GDP 总量一直是山东省总量的 2/3。2008 年山东半岛城市群的国内生产总值达 20 302 亿元,占全省的 65.34%;规模以上工业增加值 16 718 亿元,占全省的 65.5%;地方财政总收入 1 142 亿元,占全省的 58.39%;出口总额 800.21 亿美元,占全省的 85.88%^[12],并且内部各市的地区生产总值也均处于全国的领先地位(见表 1)。坚实的经济基础,强劲的行业发展势头,都为会展业的整合发展奠定了良好的经济基础。

表 1 2009 年山东半岛城市群各市地区生产总值

城市	地区生产总值 (亿元)	占全国比重 (%)	在中国百强市 中的位次
青岛	4 890.33	1.46	10
烟台	3 728.68	1.11	21
济南	3 351.40	1.00	22
潍坊	2 727.80	0.81	29
淄博	2 473.10	0.74	34
东营	2 076.61	0.62	43
威海	1 969.36	0.59	47
日照	861.67	0.26	无
总计	22 078.95	6.58	—

资料来源: 空间经济联盟 <http://kjjjlm.com/channelsx/list.php?catid=48520>

3. 交通方面

胶济客运专线已于 2008 年 12 月 21 日开通,该专线东起青岛,向西经潍坊、淄博至济南,从济南到青岛只需两个多小时,大大促进了集群内部两大中心城市的经济联系;计划多年且备受关注的青岛至荣成城际铁路在 2010 年开建,并计划在 2012 年通车,届时,青岛、烟台、威海等胶东半岛的沿海城市将实现“一小时生活圈”;青连铁路作为青岛至上海高速铁路运输通道上的一部分,途径日照市,在连云港市与连盐铁路接轨,其计划在 2011 年底开工建设,工期 3 年,建成之后将大大缩短山东半岛城市群与长三角城市群的时空距离,促进两集群之间的经济与文化交流。交通线路的逐渐完善,将使山东半岛城市群内部城市之间的经济联系更加密切,对外交流更加频繁。

4. 文化方面

山东是文化资源大省,齐鲁文化、海洋文化、鲁菜文化、运河文化等丰富多彩的文化是中华文化的重要组成部分。山东半岛城市群会展业的发展离不开对文化产品的开发,底蕴深厚的文化为山东半岛城市群会展业的合作发展提供了精神动力。例如,起源于远古时期的山东半岛海洋文化,文化脉络和发展轨迹独特,其所包含的海洋民俗文化、海洋宗教文化、海洋生态文化、海洋经济交往文化等为山东半

岛城市群中沿海城市的会展业合作发展提供了良好素材。

二、山东半岛城市群会展业的合作现状

(一) 会展龙头城市实力不强,辐射带动作用不明显

从 2010 年山东半岛城市群各市会展活动举办数量(见表 2)来看^①,青岛的生产总值虽然居全省第一位(见表 1),但会展的龙头实力并不突出,并没有与威海、烟台、日照等城市拉开太大距离。从内容上看,青岛仅有中国国际消费电子博览会、青岛啤酒节、青岛国际车展等少数几个展会具有一定的规模和品牌效应,并没有培养出一个像“广交会”、“高交会”、“义博会”这样规模与层次的展会。截至 2010 年底,通过 UFI 认证的中国内陆 79 个展会中^①,山东没有一个。龙头城市自身的会展实力不强,很难对其他城市起到明显的辐射带动作用,也将影响山东半岛城市群会展业的整体快速发展。

表 2 2010 年度山东半岛城市群各市会展活动情况

城市	展会数	会议数	节庆活动数	合计
济南	137	198	89	424
威海	103	66	138	307
青岛	83	60	80	223
烟台	103	28	75	206
日照	8	115	3	126
东营	10	9	16	35
潍坊	32	1	3	36
淄博	9	1	3	13

(二) 集群内部缺乏沟通与协作,重复、盲目办展现象突出

由于目前山东省的会展门槛较低、会展专业人才短缺以及具有实力的会展组织者的缺乏,山东半岛城市群的精品会展数量不多,多数是规模小、历史短、管理不科学的会展,并且城市群内甚至是同城中会展主题重复的现象较为突出。比如,每年山东省许多城市都举办车展,并且都喜欢冠以“国际车展”的大名,造成城市之间重复办展,难成精品。在集群内部,许多企业在利益驱使下只看见短期的经济收益,没有将展会做大做强意识,也没有合作办展的观念,因而能形成精品品牌并具有国际影响力的展会和节庆数量较少。

(三) 会展组织者实力较弱,企业之间缺乏精诚合作

在山东省的会展组织者中,绝大多数是民营企业,其比重约占 90%,并且多数处于创业阶段,竞争实力不强。在 2010 年度山东省会展业的统计工作中,抽样调查了 41 家单位发现,从业人员不足 30 人

的单位有 14 家,100 人以上的只有 6 家^①。由此可见,山东省的会展组织者整体规模偏小。目前,山东省既没有实力雄厚的会展企业,也没有国际、国家级展览集团的进驻,大多都是名不见经传的小公司,它们经济实力有限,缺少举办大型国际会展的实战经验,并且各个城市的会展公司之间缺少联合协作,因而很难组织出层次较高的大型会展。

(四) 会展场馆年使用率低,集群内部竞争激烈

由于会展业能够为城市带来巨大的经济效益,各个城市盲目建设会展展馆,意图通过会展业的发展来带动城市经济的繁荣。但盲目跟从带来的却是展馆经营状况的惨淡——在山东半岛城市群中,场馆年使用率在 15% 以上的仅有济南舜耕国际会展中心、青岛国际会展中心、济南国际会展中心、威海国际展览中心、潍坊富华国际展览中心、烟台国际博览中心等 6 个场馆^①。目前,山东半岛城市群的展馆陷入数量过剩、场馆规模与城市会展发展需求不符、盈利状况不佳的窘境。

(五) 缺少一个致力于服务山东半岛城市群的会展联盟

在会展业发展较好的长三角地区,设有长三角城市会展联盟,其在集群内部会展资源的流通、行业的规范、信息的共享、品牌的包装、产业链的完善等方面起着积极的促进作用,进而促进了长三角城市群会展业的整合发展。而目前,山东半岛城市群的会展业在管理上还较为分散,基本上处于各自为政的分散局面,而且还涉及工商、公安、交通、消防、税务、海关、商检、知识产权局等多个部门,多头管理的局面增加了会展企业的负担,对整个城市群的会展业整合发展形成了障碍,缺少一个统一的联盟组织来规范和服务群内部会展业的整合发展。

三、山东半岛城市群会展业合作中典型问题的博弈论分析

在城市群会展业合作发展的过程中,出现了各自为政、重复办展的现象。不仅在山东半岛城市群存在这种问题,甚至在长三角、珠三角这些会展较为发达的地区也不同程度地存在这种问题。本文通过博弈论中的相关理论来说明这种现象给城市群会展业的发展带来的影响^②。

首先,在山东半岛城市群会展业合作的过程中,特别是初期,各个城市在做出决策时,常常由于缺乏信任或者沟通而导致会展主题重复、会展资源浪费的现象。本文用库诺特寡头竞争模型来分析这一问题。

假设在山东半岛城市群中,城市 1 和城市 2 都对某一类型的会展感兴趣,并且它们在作出产量决

策之前,两者之间并没有进行沟通,两者都不知道对方采取什么行动,假设两者是同时选择行动的,那么第 i 个城市的利润函数为:

$$\pi_i(q_1, q_2) = q_i P(q_1 + q_2) - C_i(q_i), i = 1, 2$$

式中, $q_i \in [0, \infty)$ 是第 i 个城市的产量; $C_i(q_i)$ 是第 i 个城市的成本函数; $P = P(q_1 + q_2)$ 是逆需求函数; P 是价格; $Q(P)$ 是原需求函数。

为了方便理解,先考虑这个模型的简单情况,以便得到比较具体的结果。假定每个城市具有相同不变的单位成本,即 $C_1(q_1) = q_1 c, C_2(q_2) = q_2 c$, 并且需求函数取 $P = a - (q_1 + q_2)$ 。此时,第 i 个城市的利润函数为:

$$\pi_i(q_1, q_2) = q_i [a - (q_1 + q_2)] - q_i c$$

(q_1^*, q_2^*) 是纳什均衡产量,即 $q_1^* \in \operatorname{argmax}_{q_1} \pi_1(q_1, q_2^*)$, $q_2^* \in \operatorname{argmax}_{q_2} \pi_2(q_1^*, q_2)$ 。

找出纳什均衡的一个方法就是对每个城市的利润函数求一阶导数并令其等于零:

$$\frac{\partial \pi_1}{\partial q_1} = a - (q_1 + q_2) - q_1 - c = 0,$$

$$\frac{\partial \pi_2}{\partial q_2} = a - (q_1 + q_2) - q_2 - c = 0$$

反应函数为:

$$q_1^* = R_1(q_2) = \frac{1}{2}(a - q_2 - c),$$

$$q_2^* = R_2(q_1) = \frac{1}{2}(a - q_1 - c)$$

解两个反应函数,可以得到纳什均衡:

$$q_1^* = q_2^* = \frac{1}{3}(a - c)$$

每个城市的纳什均衡利润分别为:

$$\pi_1(q_1^*, q_2^*) = \pi_2(q_1^*, q_2^*) = \frac{1}{9}(a - c)^2$$

为了体现重复办展的影响,下面计算通过沟通协商后,由一个城市单独举办这类会展的情况下的最优产量和均衡利润。垄断城市的最优利润函数为:

$$\max \pi = Q(a - Q - c)$$

容易算出垄断城市的最优产量 $Q^* = \frac{1}{2}(a - c) <$

$$q_1^* + q_2^* = \frac{2}{3}(a - c); \text{垄断利润为 } \pi^m = \frac{1}{4}(a - c)^2 > \pi_1$$

$(q_1^*, q_2^*) + \pi_2(q_1^*, q_2^*) = \frac{2}{9}(a - c)^2$ 。可以看出,虽然寡头竞争的总产量比一个城市垄断的产量要多,但是寡头竞争的总利润要小于一个城市垄断所产生的利润。也就是说重复办展使总利润减少了。

当然,同时决策的情况毕竟是少数。现实中,城市与城市之间的行动往往是有先后次序的,这时,后者就会依据前者的决策来作抉择。那么,这种情况能不能保证总利润不会比一个城市垄断时减少呢?下面用斯坦克尔伯格寡头竞争模型来说明。

假设山东半岛城市群中,城市1率先选择产量 $q_1 \geq 0$,城市2观测到 q_1 ,然后根据 $s_2(q_1)$ 选择自己的产量 $q_2 \geq 0$ 。为了方便理解,假定逆需求函数为 $P(Q) = a - q_1 - q_2$,两个城市有相同的不变单位成本 $c \geq 0$,那么,支付(利润)函数为:

$$\pi_i(q_1, q_2) = q_i(P(Q) - c), i = 1, 2$$

这里,使用逆向归纳法求解这个博弈的子博弈精炼纳什均衡。首先考虑给定 q_1 的情况下,城市2的最优选择。

$$\max_{q_2 \geq 0} \pi_2(q_1, q_2) = q_2(a - q_1 - q_2 - c)$$

最优化的一阶条件是: $s_2(q_1) = \frac{1}{2}(a - q_1 - c)$,假定

定 $q_1 < a - c$ 。

城市1预测城市2将根据 $s_2(q_1)$ 选择 q_2 ,城市1在第一阶段的问题是:

$$\max_{q_1 \geq 0} \pi_1(q_1, s_2(q_1)) = q_1(a - q_1 - s_2(q_1) - c)$$

求一阶条件得:

$$q_1^* = \frac{1}{2}(a - c)$$

$$\text{则 } q_2^* = s_2(q_1^*) = \frac{1}{4}(a - c)$$

从而得到了子博弈精炼纳什均衡结果。

这时,将斯坦克尔伯格寡头竞争模型的均衡结果与垄断的结果进行比较:

$$q_1^* + q_2^* = \frac{3}{4}(a - c) > \frac{1}{2}(a - c)$$

$$\pi_1(q_1^*, s_2(q_1^*)) + \pi_2(q_1^*, s_2(q_1^*)) = \frac{1}{8}(a - c)^2 +$$

$$\frac{1}{16}(a - c)^2 = \frac{3}{16}(a - c)^2 < \pi^m = \frac{1}{4}(a - c)^2$$

同库诺特寡头竞争模型的结论相似,虽然寡头之间的竞争使总产量大于垄断产量,使社会总产量增加,但是寡头之间的总利润少于垄断利润,也就是说重复办展使社会总收益(整个集群利益)减少了。

四、国内其他城市群会展合作模式分析

(一) 长三角会展城市群

长三角城市群以上海为中心,包括南京、杭州、苏州、宁波、义乌、温州、无锡、连云港等城市。其会展合作模式(见图1)是:上海为整个城市群的会展中心城市,其发展的侧重点是大型国际主题展、国际知名论坛和大型国际会议等,辐射带动作用较强;杭

州和南京分别为浙江省和江苏省的区域会展中心城市,在受益于上海会展效应辐射的同时,又保持一定的独立性,形成长三角的副中心;而苏州、宁波、义乌、温州、无锡、连云港等城市分别依托各自的优势产业与各中心城市实现错位发展。

上海作为中国大陆的经济、金融、贸易中心,综合经济实力雄厚,国际化程度高,有发达的产业作为会展业的依托,有全国顶尖的会展硬件设施和软件条件作支撑,其举办国际性会展的经验丰富,从而成为长三角城市群的会展核心城市。上海强大的会展辐射力成为长三角城市群的一大突出特点。

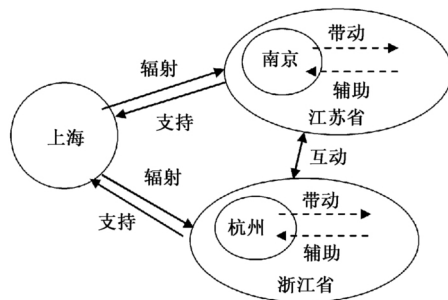


图1 长三角城市群会展合作模式

由于部分处于会展发展边缘地带的小城市接受上海的辐射影响较小,这就需要南京、杭州这样的区域副中心的传导辐射或者带动实现区域会展业的整体发展。南京和杭州不仅仅是区域的副中心,还是江、浙两省的省会,其优越的地理区位、发达的交通、完善的城市基础设施、雄厚的经济实力等都为其会展的发展提供了动力。南京、杭州在接受上海的辐射效应的同时,又与上海形成会展联动城市,相互支持、互动,在实现自身的会展业发展的同时,带动了整个区域会展业的发展。

(二) 珠三角会展城市群

珠三角城市群是以广州为中心,以广州-深圳-珠海为中轴,包括佛山、惠州、肇庆、江门、中山、东莞等城市。其合作模式(见图2)是:以广州为龙头,深圳、珠海为副中心,在中心城市的辐射带动下,其他城市依托自身的产业优势,着重培养各自的品牌展会,实现差异化的发展。

广州作为珠三角的龙头城市,对外开放度高,有着雄厚的经济基础和优越的地理区位,会展发展趋势良好,拥有广交会、广州国际照明展、广州国际建筑装饰博览会等国际知名展会。其中,中国目前举办历史最长、层次最高的综合性国际贸易盛会——广交会,其规模之大、商品种类之全、参展企业之多、成交效果之好,使之成为“中国第一展”,其所带来的巨大经济效益和品牌效益,大大带动了珠三角会

展业的发展。

珠三角的两大区域副中心中,深圳依托其在高科技产业方面的优势,加上其在区位、市场、金融、物流等方面的优势,在高科技会展方面取得了较好的发展;相比而言,虽然珠海的产业优势不是很明显,但是珠海航展已经成为亚太地区首屈一指的航空航天类展会。这两大城市,在与广州互动、联动发展的同时,能够大大带动周边城市会展业的信息、客源、资金、人才等的流动与发展。珠三角城市群会展发展的最大特点是,在广州这一龙头城市的辐射带动作用下,依托在高新技术制造业上面的产业优势,其余各个城市基本都有自己的较为成熟的品牌会展。

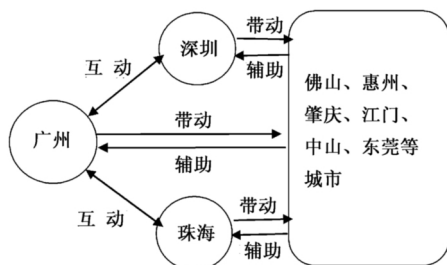


图2 珠三角城市群会展合作模式

五、未来山东半岛城市群会展业合作模式研究

(一) 各城市根据产业优势和会展实力,进行合理的职能分工与定位

1. 打造青岛和济南为会展经济的双核心

在山东半岛城市群中,青岛经济最发达,对外开放程度最高,其拥有雄厚的产业基础、临近日韩的区位优势以及得天独厚的港口优势,因而,具有很强的吸引、辐射及综合服务能力,理应充当会展经济龙头,带动周边城市会展业的发展。济南作为山东省的政治、经济、文化中心,资源丰富,经济实力雄厚,理所应当成为山东半岛城市群会展业发展的区域副中心。在与青岛分工明确的前提下,济南同样要发挥对周边地区的创新示范作用和会展经济扩散功能;要依托自身在机械纺织、钢铁、化工、轻工、食品、建材等优势,大力培育和提升设备仪器展、医疗器械展等知名展会;要依托其深厚的历史文化基础来培育文化品位高的节庆活动,并凭借丰富的旅游资源来吸引大型会议和论坛落户济南。

2. 走特色化的会展发展道路

其他城市应根据自身的环境、资源、区位以及会展经济实力来进行会展定位。比如威海市,环境优美、接待服务设施较高、旅游资源较为丰富,十分适合向会议旅游型城市的方向发展。因而其主打方向应以创建会议旅游城市为主要目标,同时兼顾专题展览和特色节庆的培育。特色节庆如威海的人居

节,主题新颖,是世界上独一无二的以人居为主题的节庆,政府应大力扶持,力争培育成国际知名的品牌节庆。

在具体的会展项目上,以车展为例。青岛有全国第五的国际车展,而城市群内其他城市也有各自的车展。青岛作为龙头,其定位应该较高——举办国际车展,要以展为主;而其他城市,可以根据本地区市场的汽车消费水平来吸引那些适合本城市的品牌与产品来参展,即以销为主。

3. 在具有共同优势的产业领域展开合作

根据《山东半岛城市群总体规划》,山东半岛将重点发展六大产业集聚带:东营-淄博石化和医药产业带、济南电子信息产业带、青岛-日照家电制造产业带、烟台-威海汽车制造产业带、潍坊纺织服装产业带和日照-青岛-威海-烟台海洋产业带^[65]。因而,在会展业方面,可以根据规划要求和产业特点来培养特色品牌会展,形成东营-淄博石化和医药业会展经济带、济南电子信息业会展经济带、青岛-日照家电制造业会展经济带、烟台-威海汽车制造业会展经济带、潍坊纺织服装业会展经济带和日照-青岛-威海-烟台海洋会展经济带。此外,随着《山东半岛蓝色经济区发展规划》的批复,要着力发展青岛、东营、烟台、潍坊、威海、日照六市的蓝色会展经济带。

(二) 避免主题重复,实现差异化发展

前文中的两个博弈论模型说明,如果山东半岛城市群中有两个以上城市对某类会展感兴趣,为了保证集群内部整体收益的最大化,应该经过协商,比较自身的条件,由最适合的一个城市来举办。从山东半岛城市群整体利益的角度出发,城市之间相互合作有利于山东半岛城市群的会展品牌的形成和会展实力的增强,缩小与长三角、珠三角城市群的差距。所以,面对同一类型的会展,应该根据不同城市的办展经验、硬件和软件条件来进行权衡,大型会展应该交由青岛、济南这样的实力较强的城市举办,而小型特色会展则可由其他小城市来举办。而对于目前已经存在的同类会展,则需要进行资源整合,以形成合力,节省会展资源。

(三) 集群内部在各个层面展开协作,实现资源的优化配置

会展企业是构成会展市场的基本单元,其素质的高低在很大程度上影响着会展质量,所以山东半岛城市群的会展企业要提高自身的硬件和软件水平,增强服务意识,提升服务水平,培养企业的核心竞争力,可以通过合并或兼并等手段,实现城市群内

部会展企业的强强联合,争取培育出几个在全国有一定影响力的会展企业集团。

集群内部的展馆特别是同城展馆,要根据展馆规模、所处地段、空间功能分区、配套设施的完善程度、周边服务设施的层次、周边产业特色的差异等,制定不同的市场定位与发展目标。各个展馆根据各自的市场势能,通过合理的分工,在各自力所能及的领域充分发挥效用,而不是恶性竞争。

八个城市的政府部门要密切联系,定期举行领导人的会谈,对城市群在会展发展过程中遇到的重大决策问题进行探讨,修改或制定各种会展的指导文件和规范,并且针对山东会展发展的现状,适时地制定或调整合作方案,对会展任务分工和利益分配等问题进行协商,必要时签署合作协议进行约束。

(四) 双核心合作模式适合山东半岛城市群会展业的发展

总结以上,笔者认为,未来山东半岛城市群会展业的发展应该是图3所示的这种合作模式。

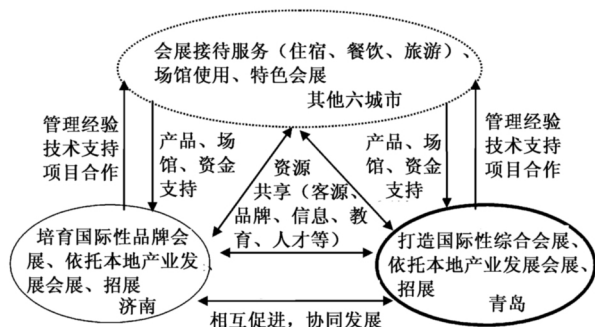


图3 山东半岛城市群各城市功能关系

以青岛和济南为中心的双核心会展合作模式是山东半岛城市群会展业发展的必由之路。其中,青岛作为龙头城市,发展的侧重点在于着力打造成为

一个国际性的综合会展名城,提高自身的会展综合实力,以便更好地带动整个区域会展业的发展;济南作为区域副中心,依托本地优势产业发展会展,力争发展成为中国华北地区重要的会展中心城市;双核心城市在相互促进、协同发展的前提下,还要将自身的优秀管理经验输入其他六个城市,并为它们提供技术支持,展开多方面的会展项目合作。其他六城市在适时地为核心城市提供会展接待服务和会展场馆等支持的同时,也要发展自身的特色展会,发展自有品牌。在这种双核心的合作模式下,充分实现内部的会展资源共享,从而使彼此今后能够更好地在合作中竞争,最终达到整个山东半岛城市群会展业健康、快速发展之目的。

注释:

① 参见山东省会展业协会《2010年度山东省会展业统计报告》。

参考文献

- [1] 刘春济. 长江三角洲区域会展业合作研究 [J]. 上海: 上海师范大学, 2004.
- [2] 胡彬. 世博会对长三角区域联动发展的影响效应与促进作用 [J]. 当代财经, 2009(5): 81-86.
- [3] 蔡礼彬, 陈品品. 基于博弈论的山东会展业合作机制研究 [J]. 中国海洋大学学报: 社会科学版, 2010(4): 82-88.
- [4] 蔡礼彬, 李颖. 山东半岛城市群会展整合发展研究 [J]. 山东商业职业技术学院学报, 2010, 10(5): 6-11, 18.
- [5] 刘兆德, 陈素青. 山东半岛城市群可持续发展研究 [M]. 北京: 科学出版社, 2010.
- [6] 张维迎. 博弈论与信息经济学 [M]. 上海: 上海三联书店, 2004: 43-45, 107-109.

责任编辑: 张岩林

A Study of Cooperation Model of MICE in Shandong Peninsula Urban Agglomeration

CAI Libin, LI Ying

(College of Management, Ocean University of China, Qingdao, Shandong 266100, China)

Abstract: Although Shandong Provincial Government pays great attention to the development of MICE in Shandong Peninsula urban agglomeration, and has achieved some results, there are still many problems. It is urgent to break through the dilemma by a reasonable cooperation mode. The article analyses the cooperation basic conditions of Shandong Peninsula urban agglomeration, explores the cooperation model of MICE in Shandong Peninsula urban agglomeration by using game theory and drawing on the cooperation model of the Yangtze River Delta and Pearl River Delta.

Key words: urban agglomeration's MICE; Shandong Peninsula; game theory; cooperation model